

1. Czego dotyczy sprawa?

Sprawa dotyczy dwóch próbek moczu, w których **Polskie Laboratorium Antydopingowe (PLAD)** pierwotnie zaraportowało wynik niekorzystny analitycznie (AAF) na obecność substancji z grupy S6 – stymulantów, tj. metabolitu modafinilu (modafinil acid).

W korespondencji przekazanej 27 lutego br. wieczorem **WADA** poinformowała, że zastosowana przez PLAD metoda potwierdzająca nie dała wystarczających dowodów, aby jednoznacznie zaklasyfikować wynik jako AAF.

WADA nie przesądziła jednocześnie, czy substancja faktycznie znajduje się w próbkach.

2. Na czym polegał błąd laboratorium?

Z informacji przekazanych przez WADA wynika, że metoda analityczna zastosowana przez PLAD nie dała wystarczających podstaw do potwierdzenia wyniku jako AAF.

Szczegółowe pytania dotyczące procesu analitycznego należy kierować bezpośrednio do **Polskiego Laboratorium Antydopingowego (PLAD)**.

3. Czy POLADA uczestniczyła w weryfikacji przeprowadzonej przez WADA?

Nie.

POLADA nie uczestniczyła w procesie weryfikacyjnym prowadzonym przez WADA i nie zna jego szczegółów ani podstaw stanowiska przyjętego przez WADA wobec wyników wydanych przez PLAD.

4. Czy POLADA ponosi odpowiedzialność za błąd laboratoryjny?

Nie.

Polskie Laboratorium Antydopingowe jest odrębną jednostką organizacyjną. Nadzór nad laboratorium sprawuje minister właściwy ds. zdrowia.

POLADA prowadziła postępowania wobec zawodników zgodnie z obowiązującymi procedurami, opierając się na wynikach przekazanych przez akredytowane laboratorium.

5. Jakie konsekwencje grożą Polskiemu Laboratorium Antydopingowemu?

Zgodnie z przepisami antydopingowymi, **WADA** posiada uprawnienia do zastosowania środków wobec laboratorium.

Potencjalne konsekwencje mogą obejmować częściowe lub całkowite zawieszenie akredytacji WADA.

6. Dlaczego zawodnicy zostali odwieszeni?

Kierując się zasadą sprawiedliwości oraz rekomendacją WADA, POLADA podjęła działania zmierzające do uchylenia tymczasowych zawiesznień.

Decyzje te mają na celu zapewnienie zawodnikom rzetelnego i sprawiedliwego postępowania do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy.

7. Czy uchylenie zawieszenia oznacza uniewinnienie?

Nie.

Na obecnym etapie postępowania nie można mówić o uniewinnieniu.

Konieczne jest przeprowadzenie ponownych analiz próbek w innym laboratorium akredytowanym przez WADA. Wymaga to zgody zawodników lub decyzji organów rozpoznających sprawy.

8. Jaki jest status sprawy Mikołaja Sawickiego?

W przypadku **Mikołaja Sawickiego**:

- Tymczasowe zawieszenie zostało uchylone przez POLADA.
- Sprawa jest obecnie rozpoznawana przez Panel Dyscyplinarny I Instancji.
- Zawodnik był zawieszony od 30 maja 2025 r.

Po uchyleniu zawieszenia zawodnik może trenować oraz brać udział w rywalizacji sportowej.

9. Jaki jest status sprawy Jakuba Januchowskiego?

W przypadku **Jakuba Januchowskiego**:

- Zawodnik został wcześniej ukarany karą 4 lat dyskwalifikacji przez organ I instancji.
- Sprawa jest obecnie rozpoznawana przez **Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu** jako organ II instancji.
- POLADA poinformowała zawodnika o konieczności zwrócenia się do CAS z wnioskiem o odwieszenie tzw. *provisional relief*
- Zawodnik pozostaje zawieszony od 26 lipca 2024 r.

Tryb postępowania w tej sprawie różni się od sprawy Mikołaja Sawickiego ze względu na etap proceduralny.

10. Jak długo może potrwać zakończenie spraw?

W interesie POLADA – oraz, jak zakładamy, również zawodników – jest możliwie szybkie zakończenie postępowań.

Czas trwania zależy jednak od:

- decyzji organów rozpoznających sprawę,
- ewentualnej zgody na ponowne badania próbek,
- procedur międzynarodowych.

11. Czy zawodnicy mogą wrócić do sportowej aktywności?

- **Mikołaj Sawicki** – tak, może trenować i startować w zawodach.
- **Jakub Januchowski** – pozostaje zawieszony do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez CAS.

