



ŚWIATOWY KODEKS ANTYDOPINGOWY

MIĘDZYNARODOWY
STANDARD

ZARZĄDZANIA WYNIKAMI

2021

Międzynarodowy standard zarządzania wynikami

Międzynarodowy standard zarządzania wynikami, będący uzupełnieniem Światowego kodeksu antydopingowego jest obowiązującym międzynarodowym standardem opracowanym w ramach światowego programu zwalczania dopingu w sporcie. Został on opracowany w porozumieniu z sygnatariuszami, władzami publicznymi oraz innymi zainteresowanymi stronami.

Międzynarodowy standard zarządzania wynikami został przyjęty po raz pierwszy przez Komitet Wykonawczy Światowej Agencji Antydopingowej (WADA) dnia 7 listopada 2019 r. podczas światowej konferencji antydopingowej w Katowicach, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 r.

Wydawca:

Światowa Agencja Antydopingowa
Stock Exchange Tower
800 Place Victoria (Suite 1700)
PO Box 120
Montreal, Quebec
Kanada H4Z 1B7

www.wada-ama.org

Tel: +1 514 904 9232

Faks: +1 514 904 8650

E-mail: code@wada-ama.org

SPIS TREŚCI

CZĘŚĆ PIERWSZA: WPROWADZENIE, PRZEPISY KODEKSU, PRZEPISY STANDARDÓW MIĘDZYNARODOWYCH ORAZ DEFINICJE	5
1.0 WPROWADZENIE I ZAKRES	5
2.0 ODPOWIEDNIE PRZEPISY KODEKSU.....	5
3.0 DEFINICJE I INTERPRETACJA	6
3.1 <i>Pojęcia zdefiniowane w Kodeksie, stosowane w Międzynarodowym standardzie zarządzania wynikami</i>	<i>6</i>
3.2 <i>Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie badań i śledztw.....</i>	<i>14</i>
3.3 <i>Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie dla laboratoriów.....</i>	<i>16</i>
3.4 <i>Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie wyłączeń dla celów terapeutycznych</i>	<i>17</i>
3.5 <i>Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie ochrony prywatności i danych osobowych</i>	<i>17</i>
3.6 <i>Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie zarządzania wynikami.....</i>	<i>17</i>
3.7 <i>Interpretacja.....</i>	<i>19</i>
CZĘŚĆ DRUGA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ZASADY OGÓLNE.....	20
4.0 ZASADY OGÓLNE	20
4.1 <i>Poufność procesu zarządzania wynikami</i>	<i>20</i>
4.2 <i>Terminowość działania.....</i>	<i>20</i>
CZĘŚĆ TRZECIA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ETAP POPRZEDZAJĄCY ORZĘKANIE W SPRAWIE	21
5.0 PIERWSZY ETAP PROCESU ZARZĄDZANIA WYNIKAMI	21
5.1 <i>Niekorzystny wynik analizy.....</i>	<i>21</i>
5.2 <i>Nietypowy wynik analizy</i>	<i>27</i>
5.3 <i>Sprawy, które nie dotyczą niekorzystnego wyniku analizy ani nietypowego wyniku analizy.....</i>	<i>28</i>
5.4 <i>Decyzja o zaprzestaniu dalszych czynności w sprawie</i>	<i>30</i>
6.0 TYMCZASOWE ZAWIESZENIE	30
6.1. <i>Zakres.....</i>	<i>30</i>
6.2 <i>Tymczasowe zawieszenie</i>	<i>30</i>
6.3 <i>Dobrowolne poddanie się tymczasowemu zawieszeniu</i>	<i>33</i>
6.4 <i>Powiadomienie.....</i>	<i>33</i>
7.0 POSTAWIENIE ZARZUTU	33
CZĘŚĆ CZWARTA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ORZĘKANIE W SPRAWIE.....	38
8.0 ROZPRAWA.....	38
9.0 POSTANOWIENIE.....	41
9.1 <i>Treść postanowienia.....</i>	<i>41</i>
9.2 <i>Powiadomienie.....</i>	<i>43</i>
10.0 ODWOŁANIA	44
10.1 <i>Przepisy regulujące prawo do wniesienia odwołania oraz procedury odwoławcze określone w art. 13 Kodeksu.</i>	<i>44</i>
10.2 <i>Odwołania do krajowych organów odwoławczych w rozumieniu art. 13.2.2 Kodeksu:.....</i>	<i>44</i>
10.3 <i>Odwołania do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu (CAS):</i>	<i>45</i>
11.0 NARUSZENIE ZAKAZU UCZESTNICTWA W ZAWODACH PODCZAS KARY DYSKWALIFIKACJI	46

ZAŁĄCZNIK A – OCENA POTENCJALNEJ NIEZGODNOŚCI Z PRZEPISAMI	47
A. 1 ZAKRES ODPOWIEDZIALNOŚCI	47
A.2 WYMAGANIA	47
ZAŁĄCZNIK B - ZARZĄDZANIE WYNIKAMI: NARUSZENIE WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH MIEJSCA POBYTU	49
B.1 STWIERDZENIE POTENCJALNEGO NARUSZENIA WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH MIEJSCA POBYTU.....	49
B.2 WYMAGANIA W PRZYPADKU POTENCJALNEGO NIEWSKAZANIA MIEJSCA POBYTU LUB NIESTAWIENIA SIĘ NA BADANIE	50
B.3 ZARZĄDZANIE WYNIKAMI W PRZYPADKU NARUSZENIA WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH MIEJSCA POBYTU	53
ZAŁĄCZNIK C - WYMAGANIA I PROCEDURY DOTYCZĄCE PROCESU ZARZĄDZANIA WYNIKAMI W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z PASZPORTEM BIOLOGICZNYM ZAWODNIKA.....	58
C.1 ADMINISTRACYJNE ASPEKTY ZARZĄDZANIA	58
C.2 ETAP OCENY WSTĘPNEJ.....	59
C.3 WERYFIKACJA PRZEZ TRZECH (3) EKSPERTÓW.....	65
C.4 TELEKONFERENCJA, OPRACOWANIE PAKIETU DOKUMENTACJI PASZPORTU BIOLOGICZNEGO ZAWODNIKA ORAZ WSPÓLNY RAPORT EKSPERTÓW	66
C.5 STWIERDZENIE NIEKORZYSTNEGO WYNIKU PASZPORTOWEGO	67
C.6 OCENA WYJAŚNIEŃ ZAWODNIKA ORAZ POSTĘPOWANIE DYSCYPLINARNE	68
C.7 WYDANIE NOWEGO PASZPORTU BIOLOGICZNEGO	68

CZĘŚĆ PIERWSZA: WPROWADZENIE, PRZEPISY KODEKSU, PRZEPISY STANDARDÓW MIĘDZYNARODOWYCH ORAZ DEFINICJE

1.0 Wprowadzenie i zakres

Międzynarodowy standard zarządzania wynikami jest obowiązującym międzynarodowym standardem opracowanym jako część światowego programu zwalczania dopingu w sporcie

Celem *Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami* jest określenie najważniejszych obowiązków organizacji antydopingowych w zakresie zarządzania wynikami. Oprócz opisu pewnych ogólnych zasad zarządzania wynikami (rozdział 4), niniejszy standard międzynarodowy określa również najważniejsze obowiązki odnoszące się do poszczególnych etapów zarządzania wynikami - od wstępnej oceny i powiadomienia o podejrzeniu naruszenia przepisów antydopingowych (rozdział 5), przez tymczasowe zawieszenie (rozdział 6), postawienie zarzutu naruszenia przepisów antydopingowych i wskazanie proponowanej kary (rozdział 7), proces rozpatrywania sprawy (rozdział 8), do etapu wydania decyzji i powiadomienia o niej (rozdział 9) oraz odwołania (rozdział 10).

Niezależnie od obowiązkowego charakteru niniejszego standardu międzynarodowego oraz faktu, że odstępstwa od niego po stronie organizacji antydopingowych mogą powodować konsekwencje z tytułu niezgodności, przewidziane w Międzynarodowym standardzie zgodności z Kodeksem dla sygnatariuszy, odstępstwa od niniejszego standardu nie unieważniają wyników analiz ani innych dowodów naruszenia przepisów antydopingowych i nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla ich naruszenia, z wyjątkiem przypadków wyraźnie przewidzianych w art. 3.2.3 Kodeksu.

Stosowane w niniejszym międzynarodowym standardzie pojęcia, które zostały zdefiniowane w Kodeksie zaznaczono kursywą. Pojęcia, które są zdefiniowane w niniejszym międzynarodowym standardzie lub też w innym międzynarodowym standardzie zaznaczono przez podkreślenie.

2.0 Odpowiednie przepisy Kodeksu

Poniższe artykuły Kodeksu są bezpośrednio związane z Międzynarodowym standardem zarządzania wynikami; artykuły te można znaleźć odwołując się bezpośrednio do Kodeksu.

- art. 2 Kodeksu Naruszenia przepisów antydopingowych
- art. 3 Kodeksu Dowód stosowania dopingu
- art. 5 Kodeksu Badania i śledztwa
- art. 7 Kodeksu Zarządzanie wynikami: odpowiedzialność, wstępna ocena sprawy,

powiadomienie, tymczasowe zawieszenie

- art. 8 Kodeksu Zarządzanie wynikami: prawo do sprawiedliwej rozprawy i powiadomienie o postanowieniu
- art. 9 Kodeksu Automatyczne unieważnienie wyników indywidualnych
- art. 10 Kodeksu Kary nakładane na osoby fizyczne
- art. 11 Kodeksu Konsekwencje wobec zespołów
- art. 13 Kodeksu Zarządzanie wynikami: odwołania
- art. 14 Kodeksu Poufność i sprawozdawczość
- art. 15 Kodeksu Wykonywanie postanowień
- art. 20 Kodeksu Dodatkowe zadania i obowiązki sygnatariuszy oraz WADA

3.0 Definicje i interpretacja

3.1 Pojęcia zdefiniowane w Kodeksie, stosowane w Międzynarodowym standardzie zarządzania wynikami

ADAMS: Anti-Doping Administration and Management System [Antydopingowy System Administracyjno-Zarządzający] - internetowa baza danych służąca do wprowadzania, przechowywania, udostępniania i raportowania danych, ułatwiająca zainteresowanym podmiotom i WADA realizację działań antydopingowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.

Podanie: Udostępnienie, dostarczenie, nadzorowanie, ułatwienie lub uczestniczenie w inny sposób w użyciu lub próbie użycia przez inną osobę substancji zabronionej lub metody zabronionej. Definicja nie obejmuje czynności personelu medycznego działającego w dobrej wierze, stosującego substancje zabronione lub metody zabronione do uzasadnionych i zgodnych z prawem celów leczniczych lub do innych wiarygodnie uzasadnionych celów. Definicja ta nie obejmuje działań wiążących się z substancjami zabronionymi, które nie są zabronione podczas badań poza zawodami, chyba że wszystkie okoliczności świadczą o tym, iż substancje te nie są przeznaczone do uzasadnionych i zgodnych z prawem celów leczniczych lub że ich celem jest poprawienie wyników sportowych.

Niekorzystny wynik analizy: Raport sporządzony przez laboratorium akredytowane przez WADA lub inne laboratorium zatwierdzone przez WADA stwierdzający, zgodnie z Międzynarodowym standardem dla laboratoriów, obecność w próbce substancji zabronionej lub jej metabolitów lub markerów, albo potwierdzający użycie metody zabronionej

Niekorzystny wynik paszportowy: Raport określany jako niekorzystny wynik paszportowy, opisany w odpowiednich standardach międzynarodowych.

Organizacja antydopingowa: WADA lub sygnatariusz, który ma obowiązek przyjęcia przepisów określających zasady wszczynania, prowadzenia lub egzekwowania jakiegokolwiek części procesu kontroli antydopingowej. Sygnatariuszami są na przykład Międzynarodowy Komitet Olimpijski, Międzynarodowy Komitet Paraolimpijski, inni organizatorzy dużych wydarzeń sportowych, którzy przeprowadzają badania podczas swoich wydarzeń sportowych, federacje międzynarodowe oraz krajowe organizacje antydopingowe.

Zawodnik: Dowolna osoba, która uczestniczy w sporcie na szczeblu międzynarodowym (zgodnie z definicją każdej federacji międzynarodowej) lub szczeblu krajowym (zgodnie z definicją krajowej organizacji antydopingowej). Organizacja antydopingowa może także stosować przepisy antydopingowe wobec zawodników, którzy nie są ani zawodnikami klasy międzynarodowej, ani zawodnikami klasy krajowej, przyjmując, że są oni objęci pojęciem „zawodnik”. Zawodników, którzy nie są zawodnikami klasy międzynarodowej ani zawodnikami klasy krajowej organizacja antydopingowa może: poddawać badaniom ograniczonym lub zrezygnować w ogóle z ich badania; analizować próbki w zakresie mniejszym niż pełna lista substancji zabronionych; wymagać ograniczonej informacji o miejscu pobytu lub nie wymagać jej wcale; nie wymagać uzyskania wyłączenia dla celów terapeutycznych z góry. Jeżeli jednak którykolwiek zawodnik, w stosunku do którego organizacja antydopingowa postanowiła skorzystać ze swoich uprawnień do badań i który uczestniczy w zawodach rangi niższej niż zawody międzynarodowe lub krajowe naruszy przepisy antydopingowe określone w artykułach 2.1, 2.3 lub 2.5, wówczas należy stosować kary określone w Kodeksie. Dla celów art. 2.8 i art. 2.9 oraz dla celów informacji i edukacji antydopingowej zawodnikiem jest każda osoba, która uczestniczy w sporcie podlegającym jakimkolwiek sygnatariuszowi, rządowi lub innej organizacji sportowej, która przyjęła Kodeks.

[Komentarz do definicji pojęcia „zawodnik”: Osoby, które uczestniczą we współzawodnictwie sportowym mogą należeć do jednej z pięciu kategorii: 1) zawodnik klasy międzynarodowej 2) zawodnik klasy krajowej 3) osoba, która nie jest zawodnikiem klasy międzynarodowej ani krajowej, ale wobec której federacja międzynarodowa lub krajowa organizacja antydopingowa zdecydowała się egzekwować swoje uprawnienia 4) zawodnik uprawiający sport rekreacyjnie; oraz 5) osoba, wobec której federacja międzynarodowa lub krajowa organizacja antydopingowa nie zdecydowała się egzekwować swoich uprawnień. Wszyscy zawodnicy klasy międzynarodowej i klasy krajowej podlegają przepisom Kodeksu Antydopingowego. Dokładne definicje sportu na poziomie międzynarodowym i sportu na poziomie krajowym zostaną określone w przepisach antydopingowych federacji międzynarodowych i krajowych organizacji antydopingowych].

Paszport biologiczny zawodnika: Program i metody służące gromadzeniu danych, opisane w Międzynarodowym standardzie badań i śledztw oraz Międzynarodowym standardzie dla laboratoriów.

Usiłowanie: Świadome zachowanie stanowiące istotny element zaplanowanego działania mającego na celu naruszenie przepisów antydopingowych. Usiłowanie naruszenia przepisów antydopingowych nie stanowi ich naruszenia, jeżeli osoba zrezygnuje z próby naruszenia przepisów antydopingowych zanim zostanie wykryta i ujawniona przez osobę trzecią, nieuczestniczącą w próbie naruszenia tych przepisów.

Wynik nietypowy: Raport laboratorium akredytowanego przez WADA lub innego laboratorium zatwierdzonego przez WADA, wymagający przed podjęciem decyzji o niekorzystnym wyniku analizy przeprowadzenia dalszych badań zgodnie z Międzynarodowym standardem dla laboratoriów lub związanych z nim dokumentów technicznych.

Nietypowy wynik paszportowy: Raport określony jako nietypowy wynik paszportowy, zgodnie z opisem zawartym w odpowiednich standardach międzynarodowych.

CAS: Court of Arbitration for Sport, Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu.

Kodeks: Światowy Kodeks Antydopingowy.

Zawody: Pojedynczy wyścig, mecz, rozgrywka lub konkurs sportowy, na przykład mecz koszykówki lub bieg finałowy na 100 m podczas Igrzysk Olimpijskich. W przypadku wyścigów etapowych lub innych konkursów sportowych, w których nagrody przyznawane są codziennie lub w pewnych odstępach czasu, różnicę między zawodami a wydarzeniem sportowym określają przepisy odpowiedniej federacji międzynarodowej.

Konsekwencje naruszenia przepisów antydopingowych („kary”): Za naruszenie przepisów antydopingowych przez zawodnika lub inną osobę może być nałożona jedna z następujących kar: (a) unieważnienie - oznacza unieważnienie wyników zawodnika uzyskanych podczas konkretnych zawodów lub wydarzenia sportowego oraz wszystkie wynikające z tego konsekwencje, w tym przepadek wszelkich medali, punktów i nagród; (b) dyskwalifikacja - oznacza, że zawodnik lub inna osoba nie może przez określony czas uczestniczyć w jakichkolwiek zawodach lub innych działaniach ani być beneficjentem środków finansowych zgodnie z art. 10.14.1; oraz (c) tymczasowe zawieszenie - oznacza, że zawodnik lub inna osoba nie może tymczasowo uczestniczyć w jakichkolwiek zawodach lub innych działaniach przed ostateczną decyzją podjętą na rozprawie przeprowadzonej zgodnie z art. 8; (d) kara finansowa oznacza karę finansową nałożoną za naruszenie przepisów antydopingowych lub w celu odzyskania kosztów związanych z naruszeniem przepisów antydopingowych; oraz (e) podanie do publicznej wiadomości - oznacza podanie do wiadomości publicznej lub do wiadomości osób innych niż osoby uprawnione do wcześniejszego otrzymania powiadomienia zgodnie z art. 14. Zespoły w sportach zespołowych również mogą podlegać konsekwencjom/karom opisanym w art. 11 Kodeksu.

Produkt zanieczyszczony: Produkt zawierający substancję zabronioną, która nie została ujawniona na etykiecie produktu ani w informacji, którą można uzyskać podczas rozsądnego rozumianego przeszukiwania zasobów internetowych.

Wyznaczona strona trzecia: Każda osoba, na którą organizacja antydopingowa przeniesie realizację jakiegokolwiek aspektu kontroli antydopingowej lub prowadzenia programów

edukacji antydopingowej, w tym między innymi osoby trzecie lub inne organizacje antydopingowe, które pobierają próbki, świadczą inne usługi dotyczące kontroli antydopingowej lub prowadzą programy edukacji antydopingowej w imieniu organizacji antydopingowej, albo osoby fizyczne, które są niezależnymi wykonawcami, którzy świadczą usługi dotyczące kontroli antydopingowej w imieniu organizacji antydopingowej (np. niebędący pracownikami kontrolerzy antydopingowi lub opiekunowie) Niniejsza definicja nie obejmuje Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu.

Unieważnienie zob. *Konsekwencje naruszenia przepisów antydopingowych.*

Kontrola antydopingowa: Wszystkie kroki i procesy począwszy od planowania rozkładu badań a skończywszy na ostatecznej decyzji w postępowaniu odwoławczym i egzekwowaniu odbycia kary, w tym wszystkie kroki i procesy pośrednie, między innymi takie jak prowadzenie badań, śledztw, korzystanie z informacji o miejscu pobytu, wyłączenia dla celów terapeutycznych, pobieranie próbek, postępowanie z próbkami, analizy laboratoryjne, zarządzanie wynikami i postępowanie dyscyplinarne, postępowanie odwoławcze, śledztwa lub postępowania dotyczące naruszenia przepisów art. 10.14 (status w okresie dyskwalifikacji lub tymczasowego zawieszenia).

Wydarzenie sportowe: Seria indywidualnych zawodów organizowanych łącznie przez jeden organ (np. Igrzyska Olimpijskie, mistrzostwa świata organizowane przez konkretną federację sportową, Igrzyska Panamerykańskie).

Kary finansowe: zob. *Konsekwencje naruszenia przepisów antydopingowych.*

Podczas zawodów: Okres trwający od 23.59 w dniu poprzedzającym zawody, w których zawodnik ma uczestniczyć, aż do zakończenia tych zawodów oraz związanego z tymi zawodami procesu pobierania próbek. WADA może dla konkretnej dyscypliny sportu wyrazić zgodę na inną definicję jeżeli federacja międzynarodowa przedstawi przekonujące uzasadnienie, że w tej dyscyplinie konieczna jest inna definicja. Po udzieleniu zgody przez WADA wszyscy organizatorzy dużych wydarzeń sportowych w tej dyscyplinie będą stosować się do tej alternatywnej definicji.

[Komentarz do definicji pojęcia „podczas zawodów”]: Przyjęcie mającej powszechne zastosowanie definicji pojęcia „podczas zawodów” zapewnia większe ujednolicenie jej zrozumienia wśród zawodników wszystkich dyscyplin sportu, eliminuje lub zmniejsza liczbę nieporozumień dotyczących granic czasowych badań podczas zawodów, pozwala uniknąć nieumyślnych niekorzystnych wyników analizy próbek między poszczególnymi zawodami podczas wydarzenia sportowego, a także zapobiec możliwości poprawy wyników sportowych za pomocą substancji zabronionej poza zawodami, która mogłaby być obecna podczas trwania zawodów.]

Kara dyskwalifikacji: zob. *Konsekwencje naruszeń przepisów antydopingowych.*

Niezależność instytucjonalna: organy orzekające w postępowaniu odwoławczym muszą być w pełni niezależne instytucjonalnie od organizacji antydopingowej

odpowiedzialnej za zarządzanie wynikami. Dlatego też nie mogą być w żaden sposób kierowane przez tę organizację, powiązane z nią lub jej podległe.

Międzynarodowe wydarzenie sportowe: Wydarzenie sportowe, w stosunku do którego Międzynarodowy Komitet Olimpijski, Międzynarodowy Komitet Paraolimpijski, federacja międzynarodowa, organizator dużych wydarzeń sportowych lub inna międzynarodowa organizacja sportowa jest organem decyzyjnym lub na które powołuje działaczy funkcyjnych.

Zawodnik klasy międzynarodowej: Zawodnik, który uczestniczy we współzawodnictwie sportowym na szczeblu międzynarodowym zgodnie z definicją właściwej federacji międzynarodowej oraz zgodnie z Międzynarodowym standardem badań i śledztw.

[Komentarz do definicji pojęcia „zawodnik klasy międzynarodowej”: Zgodnie z Międzynarodowym standardem badań i śledztw federacja międzynarodowa może swobodnie ustalać kryteria stosowane do umieszczania zawodników w klasie międzynarodowej, np. według rankingu, częstotliwości udziału w konkretnych międzynarodowych wydarzeniach sportowych, według rodzaju licencji itp. Kryteria te muszą być jednak opublikowane w jasnej i krótkiej formie aby zawodnicy mogli szybko i łatwo ustalić, kiedy staną się zawodnikami klasy międzynarodowej. Jeżeli wśród kryteriów jest na przykład udział w określonych międzynarodowych wydarzeniach sportowych, federacja międzynarodowa musi opublikować listę takich wydarzeń].

Standard międzynarodowy: Standard przyjęty przez WADA i będący uzupełnieniem Kodeksu. Aby stwierdzić zgodność ze *standardem międzynarodowym* (w przeciwieństwie do innego alternatywnego standardu, praktyki lub procedury) wystarczy ustalić, że procedury określone w tym standardzie zostały właściwie przeprowadzone. *Standard międzynarodowy* obejmuje wszelkie dokumenty techniczne wydane na jego podstawie.

Organizator dużych wydarzeń sportowych: Kontynentalne stowarzyszenie narodowych komitetów olimpijskich i innych międzynarodowych organizacji zrzeszających wiele dyscyplin sportu, które pełni funkcję organu zarządzającego kontynentalnym, regionalnym lub innym międzynarodowym wydarzeniem sportowym.

Marker: Związek, grupa związków lub parametrów biologicznych, które wskazują na użycie substancji zabronionej lub zastosowanie metody zabronionej.

Niepełnoletni Osoba fizyczna, która nie ukończyła osiemnastego roku życia.

Krajowa organizacja antydopingowa organ ustanowiony w danym kraju, uprawniony i zobowiązany do przyjęcia i wprowadzenia przepisów antydopingowych, kierowania pobieraniem próbek, zarządzania wynikami badań oraz przeprowadzania rozpraw na szczeblu krajowym. Jeżeli taki organ nie został powołany przez właściwe organy rządowe, funkcje krajowej organizacji antydopingowej pełni krajowy komitet olimpijski danego kraju lub organ przez ten komitet wyznaczony.

Zawodnik klasy krajowej: Zawodnik, który nie jest zawodnikiem klasy międzynarodowej, uczestniczący we współzawodnictwie sportowym na szczeblu krajowym zgodnie z definicją właściwej krajowej organizacji antydopingowej oraz zgodnie z Międzynarodowym standardem badań i śledztw.

Niezależność operacyjna: Oznacza ona, że (1) członkowie zarządu, pracownicy, członkowie komisji, konsultanci i urzędnicy organizacji antydopingowej odpowiedzialnej za zarządzanie wynikami lub też podmiotów z nią powiązanych (np. związków lub federacji członkowskich), a także żadne osoby uczestniczące w śledztwie i czynnościach wstępnych nie mogą być członkami ani pracownikami (uczestniczącymi w rozpatrywaniu sprawy i/lub podejmowaniu jakichkolwiek decyzji) zespołów orzekających tej organizacji antydopingowej, która ponosi odpowiedzialność za zarządzanie wynikami; oraz (2) zespoły orzekające muszą prowadzić rozprawy i procesy podejmowania decyzji bez ingerencji organizacji antydopingowej ani jakiegokolwiek strony trzeciej. Celem jest zapewnienie, aby członkowie zespołu orzekającego lub osoby w inny sposób zaangażowane w podejmowanie decyzji zespołu orzekającego nie uczestniczyły w dochodzeniu ani decydowaniu o wszczęciu sprawy.

Poza zawodami: Każdy okres, który nie jest okresem zawodów.

Osoba: Osoba fizyczna, organizacja lub inny podmiot.

Posiadanie: Faktyczne, fizyczne posiadanie lub domniemane posiadanie (które stwierdza się tylko jeżeli osoba sprawuje lub zamierza sprawować wyłączną kontrolę nad substancją/metodą zabronioną lub pomieszczeniami, w których występuje substancja/metoda zabroniona); z zastrzeżeniem, że jeżeli osoba nie ma wyłącznej kontroli nad substancją/metodą zabronioną lub pomieszczeniami, w których występuje zabroniona substancja/metoda, domniemane posiadanie można stwierdzić jedynie wówczas, gdy osoba ta wiedziała o obecności zabronionej substancji/metody i zamierzała sprawować nad nią kontrolę. Posiadanie samo w sobie nie stanowi jednak naruszenia przepisów antydopingowych jeżeli przed otrzymaniem przez daną osobę jakiegokolwiek powiadomienia o naruszeniu przez nią przepisów antydopingowych osoba ta podjęła konkretne działania wskazujące, że nigdy nie zamierzała wejść w posiadanie oraz wyrzekła się posiadania, wyraźnie oświadczając to organizacji antydopingowej. Niezależnie od czegokolwiek, co w niniejszej definicji może być z tym sprzeczne, zakup (w tym drogą elektroniczną lub w inny sposób) substancji zabronionej lub metody zabronionej stanowi posiadanie przez osobę, która dokonuje zakupu.

[Komentarz do definicji pojęcia „posiadanie”: Zgodnie z powyższą definicją sterydy anaboliczne znalezione w samochodzie zawodnika będą stanowiły naruszenie, chyba że zawodnik udowodni, że ktoś inny używał tego samochodu; w takim wypadku organizacja antydopingowa musi udowodnić, że chociaż zawodnik nie miał wyłącznej kontroli nad samochodem, to wiedział o sterydach i zamierzał przejąć kontrolę nad nimi. Podobnie w przypadku sterydów anabolicznych znalezionych w domowej apteczce, do której dostęp mają zawodnik oraz małżonka, organizacja antydopingowa musi dowieść, że zawodnik

wiedział, iż w apteczce znajdowały się sterydy oraz że zamierzał przejść kontrolę nad nimi. Sam zakup substancji zabronionej stanowi posiadanie, nawet w sytuacji, gdy produkt nie dotrze do odbiorcy, zostanie odebrany przez kogoś innego lub zostanie wysłany na adres strony trzeciej].

Lista substancji i metod zabronionych: Lista zawierająca substancje zabronione i metody zabronione.

Metoda zabroniona: Każda metoda opisana jako zabroniona na liście substancji i metod zabronionych.

Substancja zabroniona: Każda substancja lub klasa substancji określona jako zabroniona na liście substancji i metod zabronionych.

Rozprawa wstępna: Dla celów art. 7.4.3 przyspieszona i skrócona rozprawa przed przeprowadzeniem rozprawy głównej zgodnie z art. 8, która daje zawodnikowi dodatkowy czas i możliwość przedstawienia swoich argumentów w formie pisemnej lub ustnej.

[Komentarz do definicji pojęcia „rozprawa wstępna”: Rozprawa wstępna to postępowanie wstępne, na którym nie trzeba dokonywać pełnej oceny okoliczności sprawy. Po jej przeprowadzeniu zawodnik ma prawo do rozprawy głównej. Pojęcie „rozprawa przyspieszona” użyte w art. 7.9 odnosi się do rozprawy głównej przeprowadzonej w najszybszym możliwym terminie.]

Tymczasowe zawieszenie: zob. konsekwencje naruszenia przepisów antydopingowych.

Podać do wiadomości publicznej: zob. Konsekwencje naruszenia przepisów antydopingowych.

Zarejestrowana grupa zawodników: Grupa zawodników najwyższej klasy, określana na poziomie międzynarodowym przez federację międzynarodową, a na poziomie krajowym przez krajową organizację antydopingową. Zawodnicy ci są poddawani badaniom podczas zawodów i poza zawodami w ramach harmonogramu badań przyjętego przez federację międzynarodową lub krajową organizację antydopingową. W związku z tym mają obowiązek podawania informacji o miejscu pobytu zgodnie z art. 5.5 Kodeksu oraz Międzynarodowym standardem badań i śledztw.

Zarządzanie wynikami: proces obejmujący przedział czasowy od powiadomienia zawodnika zgodnie z art. 5 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami lub w niektórych przypadkach (np. wynik nietypowy, paszport biologiczny zawodnika, naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu) od kroków, które poprzedzają powiadomienie zawodnika i które jasno określono w art. 5 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami, poprzez postawienie zarzutu aż do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, w tym do zakończenia rozprawy przed organem pierwszej instancji lub rozprawy w postępowaniu odwoławczym (jeżeli wniesiono odwołanie).

Próbka: Każdy materiał biologiczny pobrany na potrzeby kontroli antydopingowej.

[Komentarz do definicji pojęcia „próbka”: Czasami twierdzi się, że pobranie próbki krwi jest sprzeczne z zasadami pewnych grup religijnych lub kulturowych. Ustalono, że nie ma podstaw do takich twierdzeń].

Sygnatariusze: Podmioty, które przyjęły Kodeks i wyraziły zgodę na jego przestrzeganie zgodnie z art. 23 Kodeksu.

Metoda określona: zob. art. 4.2.2.

Substancja zabroniona: Każda substancja lub klasa substancji określona jako zabroniona na liście substancji i metod zabronionych.

Substancja przyjmowana nałogowo: zob. art. 4.2.3

Znacząca pomoc: Na potrzeby art. 10.7.1 przyjmuje się, że osoba udzielająca znaczącej pomocy musi: (1) ujawnić w formie pisemnego lub nagranego oświadczenia wszystkie informacje, jakie posiada w związku z naruszeniami przepisów antydopingowych lub innym postępowaniem, określonym w art. 10.7.1.1; oraz (2) w pełni współpracować podczas śledztwa i podejmowania decyzji w każdej sprawie związanej z tymi informacjami, w tym na przykład zeznawać podczas rozprawy na prośbę organizacji antydopingowej lub organu orzekającego. Ponadto przekazane informacje muszą być wiarygodne i muszą stanowić istotny element wszczętej sprawy lub postępowania, a jeżeli żadnej sprawy lub postępowania dotychczas nie wszczęto, muszą stanowić wystarczającą podstawę do jego wszczęcia.

Manipulowanie: umyślne zachowanie, które zakłóca proces kontroli antydopingowej i jest objęte definicją metody zabronionej. Manipulowanie obejmuje między innymi oferowanie lub przyjęcie łapówki w celu popełnienia jakiegoś czynu lub zaniechania jego popełnienia, uniemożliwienie pobrania próbki, wpływanie na proces analizy lub uniemożliwienie analizy próbki, fałszowanie dokumentów przekazywanych organizacji antydopingowej, komitetowi ds. wyłączeń dla celów terapeutycznych lub organowi orzekającemu, nakłonienie świadka do fałszywych zeznań, dopuszczając się jakiegokolwiek innego oszukańczego czynu wobec organizacji antydopingowej lub organu orzekającego w celu wywarcia wpływu na proces zarządzania wynikami lub nałożoną karę, a także wszelkie inne podobne celowe usiłowanie zakłócenia lub zakłócenie jakiegokolwiek aspektu kontroli dopingowej.

[Komentarz do definicji pojęcia „manipulowanie”: Artykuł ten zabrania na przykład zmieniania numerów identyfikacyjnych w protokole kontroli antydopingowej podczas badania; stłuczenia pojemnika B w czasie analizy próbki B; zmiany próbki poprzez dodanie do niej obcej substancji; zastraszania lub usiłowania zastraszania potencjalnego świadka lub świadka, który już złożył zeznania lub przekazał informacje w procesie kontroli antydopingowej. Manipulowanie obejmuje niewłaściwe postępowanie podczas zarządzania

wynikami oraz rozprawy – zob. art. 10.9.3.3. Działania podejmowane w ramach uzasadnionej obrony przed niesłusznym zarzutem naruszenia przepisów antydopingowych nie są uznawane za manipulację. Obrażliwe zachowanie wobec kontrolera antydopingowego lub innej osoby uczestniczącej w kontroli antydopingowej, które pod innym względem nie stanowi manipulowania powinno być określone w przepisach dyscyplinarnych organizacji sportowych.]

Badanie ukierunkowane: Wybór zawodników do badań według kryteriów ustalonych w Międzynarodowym standardzie badań i śledztw.

Dokument techniczny: Dokumenty takie są co pewien czas przyjmowane i publikowane przez WADA; zawierają obowiązkowe wymagania techniczne dotyczące konkretnych zagadnień w obszarze zwalczania dopingu, określonych w standardzie międzynarodowym.

Badania: Części procesu kontroli antydopingowej obejmujące planowanie rozkładu badań, pobieranie próbek, obchodzenie się z próbkami oraz przewożenie próbek do laboratorium.

Wyłączenie dla celów terapeutycznych (ang.: Therapeutic Use Exemption - TUE): umożliwia ono wymagającemu leczenia zawodnikowi stosowanie substancji zabronionej lub metody zabronionej, ale wyłącznie w sytuacji, gdy spełnione są warunki określone w art. 4.4¹ oraz Międzynarodowym standardzie wyłączeń dla celów terapeutycznych.

Użycie: Wykorzystywanie, stosowanie, przyjmowanie, wstrzykiwanie lub spożywanie w jakikolwiek sposób jakiegokolwiek substancji zabronionej lub stosowanie metody zabronionej.

WADA: Światowa Agencja Antydopingowa.

3.2 Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie badań i śledztw

Koordynator badań antydopingowych: organizacja antydopingowa lub wyznaczona strona trzecia, która koordynuje jakikolwiek aspekt kontroli antydopingowej w imieniu organizacji antydopingowej. Na mocy Kodeksu organizacja antydopingowa zawsze ponosi ostateczną odpowiedzialność za zgodność z wymogami Międzynarodowego standardu badań i śledztw, Międzynarodowego standardu wyłączeń dla celów terapeutycznych, Międzynarodowego standardu ochrony prywatności i danych osobowych oraz Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami.

Pracownik kontroli antydopingowej: Osoba przeszkolona i upoważniona przez organ odpowiedzialny za pobieranie próbek do wykonywania obowiązków pracownika kontroli antydopingowej, określonych w Międzynarodowym standardzie badań i śledztw.

¹ art. 4.4 Kodeksu

Ekspert: ekspert/eksperci i/lub zespół ekspertów, którzy dysponują wiedzą w danej dziedzinie, zostali wybrani przez organizację antydopingową i/lub jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika i są odpowiedzialni za ocenę paszportów zawodników. Ekspert musi być osobą/grupą osób spoza organizacji antydopingowej.

W przypadku modułu hematologicznego zespół ekspertów powinien składać się z minimum trzech (3) ekspertów mających kwalifikacje w co najmniej jednej z następujących dziedzin: hematologia kliniczna i laboratoryjna, medycyna sportowa oraz fizjologia wysiłku fizycznego, w zakresie związanym z dopingiem krwi. W przypadku modułu sterydowego zespół ekspertów powinien składać się z minimum trzech (3) osób mających kwalifikacje w dziedzinie badań laboratoryjnych dotyczących sterydów, doping z wykorzystaniem sterydów i metabolizmu sterydów, i/lub endokrynologii klinicznej. W przypadku każdego z modułów zespół ekspertów powinien składać się z osób, których wiedza wzajemnie się uzupełnia obejmując wszystkie właściwe dziedziny. W skład zespołu ekspertów może wchodzić grupa co najmniej trzech (3) ekspertów mianowanych oraz dodatkowy ekspert/eksperci wyznaczeni doraźnie, na wniosek jednego z ekspertów mianowanych albo jednostki zarządzającej paszportem zawodnika, która działa w ramach organizacji antydopingowej

Organ odpowiedzialny za pobieranie próbek: Organizacja, która odpowiada za pobieranie próbek zgodnie z wymaganiami Międzynarodowego standardu badań i śledztw – może to być: (1) organ odpowiedzialny za badania lub (2) wyznaczona strona trzecia, której powierzono lub podzlecono przeprowadzanie badań. Organ przeprowadzający badania zgodnie z Kodeksem zawsze ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie wymagań Międzynarodowego standardu badań i śledztw, które dotyczą pobierania próbek.

Sesja pobierania próbek: Wszystkie kolejne działania prowadzone z bezpośrednim udziałem zawodnika, od momentu powiadomienia go o kontroli do chwili opuszczenia przez niego stacji kontroli antydopingowej po pobraniu próbki/próbek.

Organ odpowiedzialny za badania: Organizacja antydopingowa zlecająca badania zawodników, którzy podlegają jej uprawnieniom. Może ona upoważnić wyznaczoną stronę trzecią do prowadzenia badań na mocy uprawnień nadanych przez tę organizację antydopingową i zgodnie z jej przepisami. Upoważnienie takie musi być udokumentowane. Organizacja antydopingowa upoważniająca do prowadzenia badań pozostaje organem odpowiedzialnym za badania i zgodnie z Kodeksem ponosi ostateczną odpowiedzialność za zapewnienie, że wyznaczona strona trzecia przeprowadza badania zgodnie z wymogami Międzynarodowego standardu badań i śledztw.

Protokół z nieudanej próby: Szczegółowy protokół z nieudanej próby pobrania próbki od zawodnika z zarejestrowanej grupy zawodników, zawierający datę próby, miejsce, w którym próbę podjęto, dokładny czas przyjazdu w to miejsce i odjazdu z niego, kroki podjęte w celu odszukania zawodnika (w tym szczegółowe informacje na temat wszelkich kontaktów ze stronami trzecimi) oraz wszystkie inne istotne informacje na temat tej próby.

Zgłoszenie miejsca pobytu: Informacje przekazane przez (lub w imieniu) zawodnika należącego do zarejestrowanej grupy (lub w stosownych przypadkach innej grupy) zawodników poddawanych badaniom, określające miejsce pobytu zawodnika w następnym kwartale, zgodnie z art. 4.8.

3.3 Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie dla laboratoriów

Model adaptacyjny: model matematyczny opracowany do wykrywania nietypowego rozkładu wyników zawodnika w czasie. Model ten oblicza prawdopodobny rozkład wartości markerów na przestrzeni czasu przy założeniu, że stan fizjologiczny zawodnika jest normalny.

Jednostka zarządzająca paszportem zawodnika (ang.: Athlete Passport Management Unit - APMU): jednostka złożona z osoby/osób odpowiedzialnych za terminowe zarządzanie paszportami biologicznymi zawodników w systemie ADAMS w imieniu podmiotu będącego dysponentem paszportów.

Procedura potwierdzająca: procedura badań analitycznych, której celem jest potwierdzenie obecności i/lub w stosownych przypadkach stężenia/stosunku/wartości substancji zabronionej w próbce i/lub określenie pochodzenia (egzogenne lub endogenne) zawartej w próbce jednej lub kilku konkretnych substancji zabronionych, ich metabolitów albo markerów wykrywających użycie substancji lub metody zabronionej.

Niezależny świadek: Osoba, do której organ odpowiedzialny za badania, laboratorium lub WADA zwrócili się o obecność w charakterze świadka podczas części procesu badań analitycznych. Niezależny świadek to osoba niezależna od zawodnika, jego przedstawiciela/przedstawicieli, laboratorium, organu odpowiedzialnego za pobieranie próbek, organu odpowiedzialnego za badania/za zarządzanie wynikami oraz WADA. Za pełnienie tej funkcji niezależny świadek może otrzymać wynagrodzenie.

Laboratorium/laboratoria: Laboratorium/laboratoria akredytowane przez WADA, stosujące metody i procedury badań, które dostarczają danych będących dowodem na wykrycie i/lub zidentyfikowanie substancji lub metody zabronionej znajdującej się na liście substancji i metod zabronionych, a także, w stosownych przypadkach, na ilościowe określenie substancji progowej w próbce moczu i innych próbkach biologicznych w ramach działań antidopingowych.

Pakiet dokumentacji laboratoryjnej: Materiał opracowany przez laboratorium, służący potwierdzeniu wyniku badania (takiego jako niekorzystny wynik badania) i określony w dokumencie technicznym WADA w sprawie pakietu dokumentacji laboratoryjnej.

Granica oznaczalności: Analityczny parametr technicznej sprawności testu. Najniższe stężenie analitu w próbce, które można określić ilościowo z możliwą do przyjęcia precyzją i dokładnością (tj. z dopuszczalną niepewnością pomiaru) w określonych warunkach wykonywania badania.

Substancja progowa: Egzogenne lub endogenne substancja zabroniona, metabolit lub marker substancji zabronionej, których wykryta obecność oraz wynik ilościowy (stężenie, stosunek lub wynik) przekraczający ustaloną granicę decyzyjną, a w stosownych przypadkach stwierdzenie pochodzenia egzogenne stanowi niekorzystny

wynik analizy. Substancje progowe są określone w Dokumencie technicznym w sprawie granic decyzyjnych.

3.4 Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie wyłączeń dla celów terapeutycznych

Terapeutyczny: Odnoszący się do leczenia stanu chorobowego przy pomocy środków lub metod leczniczych, lub też zapewniający albo wspomagający leczenie.

3.5 Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie ochrony prywatności i danych osobowych

Dane osobowe: Dane, w tym bez ograniczeń wrażliwe dane osobowe odnoszące się do zidentyfikowanego lub możliwego do zidentyfikowania uczestnika lub innej osoby, której dane są przetwarzane wyłącznie w kontekście działań antydopingowych prowadzonych przez organizację antydopingową.

Komentarz do definicji pojęcia „dane osobowe”: Przyjmuje się, że dane osobowe obejmują między innymi imię, nazwisko, datę urodzenia, dane kontaktowe zawodnika, jego przynależność do organizacji sportowych, dane na temat miejsca pobytu, określone wyłączenia dla celów terapeutycznych (jeżeli zostały przyznane), wyniki badań antydopingowych oraz dane dotyczące zarządzania wynikami (w tym o postępowaniach dyscyplinarnych, odwoławczych i karach). Do danych osobowych zalicza się także dane osobowe i dane kontaktowe dotyczące innych osób, takich jak lekarze i inne osoby pracujące z zawodnikiem, leczące go lub pomagające mu w kontekście działań antydopingowych. Takie informacje stanowią dane osobowe i podlegają przepisom niniejszego standardu przez cały okres ich przetwarzania, bez względu na to, czy dana osoba nadal uczestniczy w sporcie zorganizowanym].

3.6 Pojęcia zdefiniowane w Międzynarodowym standardzie zarządzania wynikami

Pakiet dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika: Materiał zgromadzony przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika w celu potwierdzenia niekorzystnego wyniku paszportowego – na przykład dane z badań analitycznych, uwagi zespołu ekspertów, dowody istnienia czynników zakłócających wynik, inne istotne informacje potwierdzające.

Zespół ekspertów: Eksperci mający wiedzę z danej dziedziny, wybrani przez organizację antydopingową i/lub jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika oraz odpowiedzialni za ocenę paszportów zawodników. W przypadku modułu hematologicznego eksperci powinni dysponować wiedzą w co najmniej jednej z następujących dziedzin: hematologia kliniczna (diagnostyka zmian patologicznych krwi), medycyna sportowa oraz fizjologia wysiłku fizycznego. W przypadku modułu sterydowego eksperci powinni mieć wiedzę w dziedzinie badań laboratoryjnych,

dopingu z wykorzystaniem sterydów i/lub endokrynologii. W przypadku każdego z modułów zespół ekspertów powinien składać się z osób, których wiedza wzajemnie się uzupełnia obejmując wszystkie właściwe dziedziny. W skład zespołu ekspertów może wchodzić grupa co najmniej trzech (3) ekspertów mianowanych oraz dodatkowy ekspert/ekspersi wyznaczeni doraźnie, na wniosek jednego z ekspertów mianowanych albo jednostki zarządzającej paszportem zawodnika, która działa w ramach organizacji antydopingowej.

Niezgodność z przepisami: Pojęcie oznaczające naruszenia przepisów antydopingowych wskazane w art. 2.3 i/lub 2.5 Kodeksu.

Niewskazanie miejsca pobytu: nieprzekazanie przez zawodnika (lub osobę trzecią, której zawodnik powierzył to zadanie) dokładnego, pełnego zgłoszenia miejsca pobytu, które zawiera informacje umożliwiające zlokalizowanie zawodnika w celu przeprowadzenia badań w godzinach i miejscach wskazanych w tym zgłoszeniu, albo brak aktualizacji tego zgłoszenia w przypadku, gdy jest to konieczne do zapewnienia dokładności i kompletności informacji, jak wskazano w art. 4.8 Międzynarodowego standardu badań i śledztw oraz załączniku B.2 do Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami.

Proces rozpatrywania sprawy: proces obejmujący okres od przekazania sprawy organowi orzekającemu, do wydania przez ten organ (pierwszej instancji lub instancji odwoławczej) postanowienia oraz powiadomienia o postanowieniu.

Niestawienie się na badanie: Niedostępność zawodnika do badań w miejscu i w 60-minutowym przedziale czasowym, które wskazał w zgłoszeniu miejsca pobytu na dany dzień, zgodnie z art. 4.8 Międzynarodowego standardu badań i śledztw oraz załącznikiem B.2 do Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami.

Paszport: Zbiór wszystkich istotnych danych unikalnych dla konkretnego zawodnika, które mogą obejmować rozkład wartości markerów na przestrzeni czasu, różnorodne czynniki unikalne dla tego zawodnika oraz inne istotne informacje, które mogą być pomocne przy ocenie markerów.

Dysponent paszportu: Organizacja antydopingowa odpowiedzialna za zarządzanie wynikami z paszportu zawodnika oraz udostępnianie odpowiednich informacji związanych z paszportem zawodnika innym organizacjom antydopingowym.

Organ zarządzający wynikami: Organizacja antydopingowa, która w danym przypadku jest odpowiedzialna za zarządzanie wynikami.

Naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu: niewskazanie miejsca pobytu albo niestawienie się na badanie.

3.7 Interpretacja

- 3.7.1** Oficjalny tekst Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami jest opublikowany w języku angielskim i francuskim. W przypadku sprzeczności między wersją angielską a wersją francuską moc obowiązującą ma wersja angielska.
- 3.7.2** Podobnie jak Kodeks, Międzynarodowy standard zarządzania wynikami został opracowany z uwzględnieniem zasad proporcjonalności, praw człowieka i innych mających zastosowanie zasad prawnych, w świetle których standard ten musi być interpretowany.
- 3.7.3** Komentarze do poszczególnych postanowień Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami powinny służyć jako wskazówki przy jego interpretacji.
- 3.7.4** Jeżeli nie określono inaczej, odniesienia do rozdziałów lub artykułów są odniesieniami do rozdziałów lub artykułów Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami.
- 3.7.5** Pojęcie „dni” używane w Międzynarodowym standardzie zarządzania wynikami oznacza dni kalendarzowe, chyba że określono inaczej.
- 3.7.6** Załączniki do Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami mają taki sam status i moc obowiązującą, jak pozostała część tego standardu.

CZĘŚĆ DRUGA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ZASADY OGÓLNE

4.0 Zasady ogólne

4.1 Poufność procesu zarządzania wynikami

Z wyjątkiem przypadków ujawnienia danych, w tym ich podania do wiadomości publicznej, gdy wymaga tego lub zezwala na to art. 14 Kodeksu lub niniejszy standard międzynarodowy, wszystkie procesy i procedury zarządzania wynikami mają charakter poufny.

4.2 Terminowość działania

W interesie uczciwego i skutecznego wymiaru sprawiedliwości w sporcie sprawy dotyczące naruszenia przepisów antydopingowych należy rozpatrywać w krótkim czasie. Niezależnie od rodzaju naruszenia przepisów antydopingowych (z wyjątkiem przypadków skomplikowanych problemów lub opóźnień, które są poza kontrolą organizacji antydopingowej, np. opóźnień po stronie zawodnika/innej osoby) organizacje antydopingowe powinny mieć możliwość zakończenia procesu zarządzania wynikami (w tym rozpatrywania sprawy w pierwszej instancji) w ciągu sześciu (6) miesięcy od powiadomienia o niekorzystnym wyniku analizy w sposób zgodny z art. 5 poniżej.

[Komentarz do art. 4.2: Okres sześciu (6) miesięcy to wytyczna; jej nieprzestrzeganie może rodzić konsekwencje wobec organu zarządzającego wynikami jedynie w przypadku poważnych i/lub powtarzających się błędów.]

CZĘŚĆ TRZECIA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ETAP POPRZEDZAJĄCY ORZĘKANIE W SPRAWIE

5.0 Pierwszy etap procesu zarządzania wynikami

Niniejszy artykuł 5 określa procedury stosowane na pierwszym etapie zarządzania wynikami w przypadkach: niekorzystnego wyniku analizy (art. 5.1), wyniku nietypowego (art. 5.2) oraz innych sytuacji (art. 5.3), które obejmują potencjalną niezgodność z przepisami (art. 5.3.1.1), naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu (art. 5.3.1.2) oraz sprawy dotyczące wyników w paszporcie biologicznym zawodnika (art. 5.3.1.3). Wymogi dotyczące powiadomień w sprawach objętych zakresem art. 5.3 są opisane w art. 5.3.2.

[Komentarz do art. 5: Jeżeli przepisy antydopingowe organizatora dużych wydarzeń sportowych przewidują przyspieszony tryb zarządzania wynikami w sprawie o ograniczonym zakresie, przepisy te mogą przewidywać przekazanie zawodnikowi/innej osobie tylko jednego powiadomienia. Treść powiadomienia musi być zgodna z przepisami art. 5, z uwzględnieniem niezbędnych zmian.]

5.1 Niekorzystny wynik analizy

5.1.1 Ocena wstępna

W przypadku uzyskania niekorzystnego wyniku analizy organ zarządzający wynikami dokonuje oceny wstępnej aby stwierdzić, czy (a) zostało przyznane lub będzie przyznane odpowiednie wyłączenie dla celów terapeutycznych zgodnie z Międzynarodowym standardem wyłączeń dla celów terapeutycznych (art. 5.1.1.1), (b) doszło do wyraźnego odstępstwa od Międzynarodowego standardu badań i śledztw albo Międzynarodowego standardu dla laboratoriów, które spowodowało niekorzystny wynik analizy (art. 5.1.1.2) i/lub (c) jest oczywiste, że niekorzystny wynik analizy był skutkiem przyjęcia danej substancji zabronionej drogą dozwoloną (art. 5.1.1.3).

5.1.1.1 Wyłączenie dla celów terapeutycznych

5.1.1.1.1 Organ zarządzający wynikami sprawdza dotyczące zawodnika zapisy w systemie ADAMS i kontaktuje się z innymi organizacjami antydopingowymi (np. krajową organizacją antydopingową lub federacją międzynarodową), które mogły wydać temu zawodnikowi wyłączenie dla celów terapeutycznych, aby stwierdzić, czy takie wyłączenie istnieje.

[Komentarz do art. 5.1.1.1.1: Zgodnie z Listą substancji i metod zabronionych oraz Dokumentem technicznym określającym

limity decyzyjne dotyczące ilościowego potwierdzenia substancji progowych, wykrycie w próbce pochodzącej od zawodnika, w dowolnym czasie albo podczas zawodów (w zależności od przypadku) jakiegokolwiek ilości niektórych substancji progowych (określonych na liście substancji i metod zabronionych) w połączeniu ze środkiem diuretycznym lub maskującym będzie uznane za niekorzystny wynik analizy, chyba że zawodnikowi przyznano wyłączenie dla celów terapeutycznych dotyczące tej substancji, a także tego środka diuretycznego lub maskującego. Dlatego w przypadku tych substancji organ zarządzający wynikami ustali, czy zawodnikowi wydano wyłączenie dla celów terapeutycznych, dotyczące wykrytej substancji progowej.]

5.1.1.1.2 Jeśli podczas oceny wstępnej okaże się, że zawodnik posiada obowiązujące wyłączenie dla celów terapeutycznych, to organ zarządzający wynikami przeprowadzi dalszą kontrolę konieczną do ustalenia, czy konkretne wymagania określone w tym wyłączeniu zostały spełnione.

5.1.1.2 Wyraźne odstępstwo od Międzynarodowego standardu badań i śledztw i/lub Międzynarodowego standardu dla laboratoriów

Organ zarządzający wynikami musi ocenić niekorzystny wynik analizy aby określić, czy nastąpiło jakiegokolwiek odstępstwo od Międzynarodowego standardu badań i śledztw i/lub Międzynarodowego standardu dla laboratoriów. Może to obejmować ocenę pakietu dokumentacji laboratoryjnej, przygotowanej przez laboratorium w celu potwierdzenia niekorzystnego wyniku analizy (jeżeli dokumentacja ta jest dostępna w czasie oceny) oraz odpowiednich protokołów kontroli dopingowej i dokumentów z badań.

5.1.1.3 Możliwe przyjęcie drogą dozwoloną

Jeżeli niekorzystny wynik analizy dotyczy substancji zabronionej, którą wolno przyjmować określoną drogą/drogami zgodnie z Listą substancji i metod zabronionych, organ zarządzający wynikami zapozna się z wszelką dostępną właściwą dokumentacją (np. protokołem kontroli antydopingowej) aby określić, czy substancja zabroniona mogła zostać podana drogą dozwoloną, a jeżeli tak, skonsultuje się z ekspertem w celu ustalenia, czy niekorzystny wynik analizy odpowiada tej drodze podania.

[Komentarz do art. 5.1.1.3: Dla wyjaśnienia: wynik oceny wstępnej nie stanowi dla zawodnika przeszkody w twierdzeniu - na późniejszych

etapach zarządzania wynikami – że przyjęcie przez niego substancji zabronionej nastąpiło drogą dozwoloną.]

5.1.2 Powiadomienie

5.1.2.1 Jeżeli ocena niekorzystnego wyniku analizy nie wykazała, że zawodnik ma odpowiednie wyłączenie dla celów terapeutycznych lub prawo do wyłączenia na podstawie Międzynarodowego standardu wyłączeń dla celów terapeutycznych, że doszło do odstępstwa od Międzynarodowego standardu badań i śledztw lub Międzynarodowego standardu dla laboratoriów, co spowodowało niekorzystny wynik analizy, albo że jest oczywiste, iż niekorzystny wynik analizy był skutkiem przyjęcia danej substancji zabronionej drogą dozwoloną, to organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadamia zawodnika o:

a) niekorzystnym wyniku analizy;

[Komentarz do art. 5.1.2.1 a): W przypadku, gdy niekorzystny wynik analizy dotyczy salbutamolu, formoterolu, ludzkiej gonadotropiny kosmówkowej lub innej substancji zabronionej, która zgodnie z dokumentem technicznym podlega określonym wymaganiom dotyczącym zarządzania wynikami, to organ zarządzający wynikami musi dodatkowo zachować zgodność z art. 5.1.2.2. Zawodnikowi zostanie przekazana wszelka właściwa dokumentacja, w tym kopia protokołu kontroli dopingowej i wyników laboratoryjnych.]

b) fakcie, że niekorzystny wynik analizy może skutkować stwierdzeniem naruszenia przepisów antydopingowych zawartych w art. 2.1 i/lub art. 2.2 Kodeksu oraz odpowiednimi karami;

[Komentarz do art. 5.1.2.1 b): Jeżeli sprawa dotyczy niekorzystnego wyniku analizy, to w liście powiadamiającym zawodnika o zarzucie (art. 7) organ zarządzający wynikami powinien zawsze odnieść się zarówno do art. 2.1 jak i 2.2 Kodeksu. Organ zarządzający wynikami sprawdzi w systemie ADAMS, a także kontaktując się z WADA i innymi właściwymi organizacjami antydopingowymi, czy zawodnik popełnił wcześniej jakiekolwiek inne naruszenie przepisów antydopingowych i uwzględni taką informację przy określaniu kary.]

c) prawie zawodnika do żądania analizy próbki „B”, a jeżeli nie zgłosi on takiego żądania - o możliwości uznania, że zawodnik nieodwracalnie zrezygnował z analizy próbki „B”;

[Komentarz do at. 5.1.2.1 c): Organ zarządzający wynikami może zażądać analizy próbki „B” nawet wówczas, gdy zawodnik w sposób jasny lub dorozumiany zrezygnował z prawa do tej analizy. Organ zarządzający wynikami może postanowić w swoich przepisach antydopingowych, że koszty analizy próbki „B” pokrywa zawodnik.]

- d) możliwości, aby zawodnik i/lub jego przedstawiciel był obecny przy otwarciu i analizie próbki „B” zgodnie z Międzynarodowym standardem dla laboratoriów;
- e) prawie zawodnika do żądania kopii pakietu dokumentacji laboratoryjnej dotyczących próbki „A”, zawierającej informacje wymagane zgodnie z Międzynarodowym standardem dla laboratoriów;

[Komentarz do art. 5.1.2.1 e): żądanie takie należy skierować do organu zarządzającego wynikami, a nie bezpośrednio do laboratorium.

Organ zarządzający wynikami może przewidzieć w swoich przepisach antydopingowych, że koszty wydania kopii pakietu dokumentacji laboratoryjnej pokrywa zawodnik.]

- f) możliwości złożenia wyjaśnień przez zawodnika w szybkim terminie;
- g) możliwość udzielenia przez zawodnika znaczącej pomocy określonej w art. 10.7.1 Kodeksu, przyznania się do naruszenia przepisów antydopingowych i ewentualnego uzyskania skrócenia kary dyskwalifikacji o rok zgodnie z art. 10.8.1 Kodeksu (w odpowiednich przypadkach), albo ubiegania się o możliwość zawarcia porozumienia w sprawie zgodnie z art. 10.8.2 Kodeksu; oraz
- h) wszelkich sprawach związanych z tymczasowym zawieszeniem przewidzianym w art. 6, jeżeli ma on zastosowanie (w tym możliwości dobrowolnego poddania się karze tymczasowego zawieszenia).

5.1.2.2 Ponadto w przypadku, gdy niekorzystny wynik analizy dotyczy substancji zabronionych, które wymieniono poniżej, organ zarządzający wynikami:

- a) w przypadku salbutamolu lub formoterolu: poinformuje zawodnika w wysłanym mu powiadomieniu, że może on

udowodnić, poprzez badanie farmakokinetyczne w warunkach kontrolowanych, iż niekorzystny wynik analizy był efektem przyjęcia drogą wziewną dawki terapeutycznej, której maksymalna wielkość jest określona na liście substancji i metod zabronionych w grupie S3. Dodatkowo zawodnikowi należy zwrócić uwagę na główne zasady badania farmakokinetycznego w warunkach kontrolowanych oraz przekazać mu listę laboratoriów, które mogą przeprowadzić takie badanie. Zawodnikowi wyznacza się termin siedmiu (7) dni na wskazanie, czy żąda badania farmakokinetycznego w warunkach kontrolowanych. Jeżeli nie, to organ zarządzający wynikami może rozpocząć proces zarządzania wynikami;

- b) w przypadku ludzkiej gonadotropiny kosmówkowej w moczu: realizuje procedurę określoną w art. 6 dokumentu technicznego z 2019 r. (TD2019CG/LH) dotyczącego zgłaszania przypadków wykrycia ludzkiej gonadotropiny kosmówkowej w moczu (hCG) oraz hormonu luteinizującego (LH) u zawodników płci męskiej oraz trybu postępowania w takich przypadkach, albo w kolejnej wersji tego dokumentu technicznego;
- c) w przypadku innych substancji zabronionych, które podlegają określonym wymaganiom w zakresie zarządzania wynikami, zgodnie z dokumentem technicznym lub innym dokumentem wydanym przez WADA: realizuje procedurę określoną w tych dokumentach.

5.1.2.3 Organ zarządzający wynikami wskazuje również planowaną datę, godzinę i miejsce analizy próbki „B” na wypadek, gdyby zawodnik lub ten organ zażądali analizy próbki „B”. Informacje te są wskazane w powiadomieniu, o którym mowa w art. 5.1.2.1 lub w kolejnym piśmie, wysłanym wkrótce po zażądaniu analizy próbki „B” przez zawodnika (lub organ zarządzający wynikami).

[Komentarz do art. 5.1.2.3: Zgodnie z art. 5.3.4.5.4.8.5 Międzynarodowego standardu dla laboratoriów, potwierdzająca analiza próbki „B” powinna zostać przeprowadzona w możliwie najszybszym czasie, nie później niż trzy (3) miesiące po zgłoszeniu niekorzystnego wyniku analizy próbki „A”.

Przeprowadzenie potwierdzającej analizy próbki „B” można wyznaczyć na szybki, ściśle określony termin bez możliwości jego przesunięcia, jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami.

Może to mieć miejsce między innymi w przypadku badań podczas dużego wydarzenia sportowego, bezpośrednio przed nim lub po nim,

albo gdy odsunięcie analizy próbki „B” na późniejszy termin mogłoby znacznie zwiększyć ryzyko rozłożenia się próbki.]

- 5.1.2.4** Jeżeli zawodnik zażądał analizy próbki „B” ale zgłosił, że on sam i/lub jego przedstawiciel nie będą dostępni w terminie wskazanym przez organ zarządzający wynikami, organ ten skontaktuje się z laboratorium i zaproponuje co najmniej dwa (2) alternatywne terminy.

[Komentarz do art. 5.1.2.4: Alternatywne terminy powinny uwzględniać: (1) przyczyny niedostępności zawodnika; oraz (2) konieczność uniknięcia rozłożenia się próbki i zapewnienia terminowości procesu zarządzania wynikami].

- 5.1.2.5** Jeżeli zawodnik i jego przedstawiciel zgłoszą, że nie są dostępni w proponowanych terminach alternatywnych, organ zarządzający wynikami poleci laboratorium, aby mimo wszystko zbadało próbkę „B” oraz wyznaczy niezależnego świadka w celu sprawdzenia, czy pojemnik z próbką „B” nie nosi śladów manipulacji, a numery identyfikacyjne są zgodne z numerami w dokumentacji z pobrania próbki.

[Komentarz do art. 5.1.2.5: Niezależny świadek może zostać wyznaczony nawet wówczas, gdy zawodnik poinformował, że on lub jego przedstawiciel będą obecni]

- 5.1.2.6** Jeżeli wynik analizy próbki „B” potwierdzi wynik analizy próbki „A”, organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadomi o tym zawodnika i wyznaczy mu krótki termin na przedstawienie lub uzupełnienie wyjaśnień. Zawodnikowi zostanie też zapewniona możliwość przyznania się do naruszenia przepisów antydopingowych i ewentualnego skorzystania ze skrócenia kary dyskwalifikacji o rok na podstawie art. 10.8.1 Kodeksu (jeżeli ma on zastosowanie) i/lub dobrowolnego zaakceptowania kary tymczasowego wykluczenia na podstawie art. 7.4.4 Kodeksu.

- 5.1.2.7** Po otrzymaniu wyjaśnień od zawodnika organ zarządzający wynikami może, między innymi, zażądać od niego dalszych informacji i/lub dokumentów we wskazanym terminie albo skontaktować się z osobami trzecimi w celu oceny zasadności tych wyjaśnień.

[Komentarz do art. 5.1.2.7: Jeżeli wynik dodatni dotyczy substancji zabronionej, którą można przyjmować drogą dozwoloną (np. wziewną, przezskórną lub w postaci kropli do oczu), a zawodnik twierdzi, że wynik jest skutkiem przyjęcia substancji tą drogą, organ zarządzający

wynikami powinien ocenić wiarygodność wyjaśnień, kontaktując się ze stronami trzecimi (w tym ekspertami naukowymi) przed podjęciem decyzji o zaprzestaniu dalszych czynności w procesie zarządzania wynikami.]

- 5.1.2.8** Wszelkie powiadomienia przekazane zawodnikowi zgodnie z art. 5.1.2 zostaną również przesłane przez organ zarządzający wynikami do właściwej dla zawodnika krajowej organizacji antydopingowej, federacji międzynarodowej i WADA oraz zostaną niezwłocznie wprowadzone do systemu ADAMS.

[Komentarz do art. 5.1.2.8: Jeżeli nie wskazano tego w powiadomieniu dla zawodnika/innej osoby, powiadomienie przekazane wyżej wskazanym podmiotom musi zawierać następujące informacje (jeśli mają one zastosowanie): imię i nazwisko zawodnika, kraj, dyscyplinę sportu i konkurencję w ramach tej dyscypliny, wskazanie czy badanie wykonano podczas zawodów czy poza zawodami, datę pobrania próbki, wynik analizy podany przez laboratorium oraz inne informacje wymagane Międzynarodowym standardem badań i śledztw.]

5.2 Nietypowy wynik analizy

- 5.2.1** W przypadku uzyskania nietypowego wyniku analizy organ zarządzający wynikami dokonuje oceny aby stwierdzić, czy (a) zostało przyznane lub będzie przyznane odpowiednie wyłączenie dla celów terapeutycznych zgodnie z Międzynarodowym standardem wyłączeń dla celów terapeutycznych (analogicznie do art. 5.1.1.1), (b) doszło do wyraźnego odstępstwa od Międzynarodowego standardu badań i śledztw albo Międzynarodowego standardu dla laboratoriów, które spowodowało niekorzystny wynik analizy (analogicznie do art. 5.1.1.2) i/lub (c) jest oczywiste, że niekorzystny wynik analizy był skutkiem przyjęcia danej substancji zabronionej drogą dozwoloną (analogicznie do art. 5.1.1.3. Jeżeli ocena nie stwierdziła obowiązującego wyłączenia dla celów terapeutycznych, oczywistego odstępstwa będącego przyczyną wyniku nietypowego, ani przyjęcia substancji drogą dozwoloną drogą, organ zarządzający wynikami przeprowadzi wymagane dochodzenie.

[Komentarz do Artykułu 5.2.1 W przypadku substancji zabronionych, które zgodnie z dokumentem technicznym podlegają określonym wymaganiom w zakresie zarządzania wynikami, organ zarządzający wynikami realizuje procedurę określoną w tych dokumentach.

Ponadto organ zarządzający wynikami może skontaktować się z WADA aby określić, jakie czynności śledcze należy podjąć. Czynności takie mogą być zostać wskazane przez WADA w specjalnym zawiadomieniu lub innym dokumencie.]

5.2.2 Organ zarządzający wynikami nie musi powiadamiać o nietypowym wyniku analizy do czasu zakończenia śledztwa i do podjęcia decyzji, czy uznaje ten wynik za niekorzystny wynik analizy i czy w związku z nim podejmie dalsze działania - chyba, że zachodzi jedna z następujących okoliczności:

- a) organ zarządzający wynikami stwierdził, że przed zakończeniem śledztwa należy zbadać próbkę „B” - wówczas organ ten może przeprowadzić jej analizę dopiero po powiadomieniu zawodnika; powiadomienie musi zawierać opis nietypowego wyniku analizy oraz informacje opisane w art. 5.1.2.1 lit. c) do e) oraz art. 5.1.2.3;
- b) organizator dużych wydarzeń sportowych (na krótko przed organizowanymi przez siebie zawodami międzynarodowymi) albo organizacja sportowa odpowiedzialna za wyznaczenie w szybkim terminie członków drużyny na zawody międzynarodowe zwrócili się do organu zarządzającego wynikami z pytaniem, czy w stosunku do któregoś z zawodników wskazanych na liście przedstawionej przez tego organizatora/przez tę organizację toczy się proces wyjaśniający nietypowy wynik analizy – wówczas organ zarządzający wynikami wskaże tych zawodników, którym przesłał już powiadomienie o nietypowym wyniku analizy; lub
- c) nietypowy wynik analizy według opinii wykwalifikowanego personelu medycznego lub eksperta może być związany z poważnym stanem chorobowym, wymagającym pilnej pomocy medycznej.

5.2.3 Jeżeli po zakończeniu śledztwa organ zarządzający wynikami uznał nietypowy wynik analizy za niekorzystny wynik analizy i postanowił podjąć dalsze czynności, wówczas stosuje procedurę przewidzianą w art. 5.1 z uwzględnieniem niezbędnych zmian.

5.3 Sprawy, które nie dotyczą niekorzystnego wyniku analizy ani nietypowego wyniku analizy

5.3.1 Sprawy szczególne

5.3.1.1 Zgłoszona potencjalna niezgodność z przepisami

Etap zarządzania wynikami przed orzekaniem w sprawie przebiega - w przypadku potencjalnej niezgodności z przepisami - zgodnie z załącznikiem A: ocena potencjalnej niezgodności z przepisami.

5.3.1.2 Naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu

Etap zarządzania wynikami przed orzekaniem w sprawie przebiega - w przypadku naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu - zgodnie z załącznikiem B: zarządzanie wynikami w przypadku naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu.

5.3.1.3. Wynik w paszporcie biologicznym zawodnika

Etap zarządzania wynikami przed orzekaniem w sprawie przebiega - w przypadku nietypowego wyniku paszportowego albo przekazania paszportu ekspertowi przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika w sytuacji, gdy nie stwierdzono nietypowego wyniku paszportowego - zgodnie z załącznikiem C: wymagania i procedury dotyczące paszportu biologicznego zawodnika.

5.3.2 Powiadomienia dotyczące spraw szczególnych oraz innych naruszeń przepisów antydopingowych, przewidzianych w niniejszym artykule

5.3.2.1 Jeżeli organ zarządzający wynikami uzna, że zawodnik/inna osoba mogli naruszyć przepisy antydopingowe, organ ten niezwłocznie powiadomi zawodnika o:

- a) danym naruszeniu przepisów antydopingowych i mających zastosowanie karach;
- b) okolicznościach i faktach będących podstawą zarzutów;
- c) dowodach na poparcie tych faktów, które zdaniem organu zarządzającego wynikami wskazują, że zawodnik /inna osoba mogli naruszyć przepisy antydopingowe;
- d) prawie zawodnika/innej osoby do złożenia wyjaśnień w rozsądnym terminie
- e) możliwości udzielenia przez zawodnika znaczącej pomocy określonej w art. 10.7.1 Kodeksu, przyznania się do naruszenia przepisów antydopingowych i ewentualnego uzyskania skrócenia kary dyskwalifikacji o rok zgodnie z art. 10.8.1 Kodeksu (w odpowiednich przypadkach), albo ubiegania się o możliwość zawarcia porozumienia w sprawie zgodnie z art. 10.8.2 Kodeksu; oraz
- f) wszelkich sprawach związanych z tymczasowym zawieszeniem przewidzianym w art. 6, jeżeli ma on zastosowanie (w tym możliwości dobrowolnego poddania się karze tymczasowego zawieszenia).

5.3.2.2 Po otrzymaniu wyjaśnień od zawodnika/innej osoby organ zarządzający wynikami może, między innymi, zażądać od nich dalszych informacji i/lub dokumentów we wskazanym terminie albo

skontaktować się z osobami trzecimi w celu oceny zasadności tych wyjaśnień.

5.3.2.3 Wszelkie powiadomienia przekazane zawodnikowi/innej osobie zostaną również przesłane przez organ zarządzający wynikami do właściwej dla zawodnika/innej osoby krajowej organizacji antydopingowej, federacji międzynarodowej i WADA oraz zostaną niezwłocznie wprowadzone do systemu ADAMS.

[Komentarz do art. 5.3.2.3: Jeżeli nie wskazano tego w powiadomieniu dla zawodnika/innej osoby, powiadomienie przekazane wyżej wskazanym podmiotom musi zawierać następujące informacje (jeżeli mają one zastosowanie): imię i nazwisko zawodnika, kraj, dyscyplinę sportu i konkurencję w ramach tej dyscypliny.

5.4 Decyzja o zaprzestaniu dalszych czynności w sprawie

Jeżeli na jakimkolwiek etapie zarządzania wynikami przed przedstawieniem zarzutów zgodnie z art. 7 organ zarządzający wynikami postanowi zaprzestać dalszych czynności w sprawie, musi on powiadomić o tym zawodnika/inną osobę (pod warunkiem, że zostali oni wcześniej poinformowani o trwającym procesie zarządzania wynikami), a także przesłać powiadomienie (wraz uzasadnieniem) organizacjom antydopingowym, którym przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 13.2.3 Kodeksu.

6.0 Tymczasowe zawieszenie

6.1. Zakres

6.1.1 Tymczasowe zawieszenie z zasady oznacza, że zawodnik/inna osoba nie może uczestniczyć w żadnym charakterze w żadnych zawodach ani działaniach wskazanych w art. 10.14.1 Kodeksu, aż do czasu wydania ostatecznego postanowienia podczas rozprawy zgodnie z art. 8.

6.1.2 Jeżeli organ zarządzający wynikami jest podmiotem zarządzającym zawodami albo podmiotem odpowiedzialnym za wybór składu drużyny, to przepisy tego organu muszą wskazywać, że może on tymczasowo zawiesić zawodnika/osobę jedynie na czas zawodów lub wyboru składu drużyny. Za zawieszenie na okres niezwiązany z zawodami odpowiada właściwa federacja międzynarodowa, po otrzymaniu powiadomienia zgodnie z art. 5.

6.2 Tymczasowe zawieszenie

6.2.1 Obowiązkowe tymczasowe zawieszenie

6.2.1.1 Zgodnie z art. 7.4.1 Kodeksu wskazani w nim sygnatariusze przyjmą przepisy, zgodnie z którymi w przypadku niekorzystnego wyniku analizy lub niekorzystnego wyniku paszportowego (po zakończeniu oceny niekorzystnego wyniku paszportowego) dotyczącego substancji lub metody zabronionej innej niż substancja lub metoda określona zawodnik zostaje tymczasowo zawieszony niezwłocznie po zakończeniu oceny sprawy i przesłaniu mu powiadomienia zgodnie z art. 7.2 Kodeksu.

[Komentarz do art. 6.2.1.1: Ocena sprawy i powiadomienie wymagane zgodnie z art. 7.2 Kodeksu są omówione w art. 5.]

6.2.1.2 Obowiązkowego tymczasowego zawieszenia zawodnik może uniknąć, jeśli: (i) udowodni organowi orzekającemu, że naruszenie miało prawdopodobnie związek z produktem skażonym; lub (ii) było związane z substancją przyjmowaną nałogowo, a zawodnik wykazał prawo do skrócenia jego kary dyskwalifikacji na podstawie art. 10.2.4.1 Kodeksu. Od postanowienia organu orzekającego o zastosowaniu tymczasowego zawieszenia pomimo opinii zawodnika, że naruszenie miało związek z produktem skażonym nie przysługuje odwołanie.

6.2.2 Tymczasowe zawieszenie orzekane uznaniowo

Zgodnie z art. 7.4.2 Kodeksu sygnatariusz może przyjąć przepisy mające zastosowanie do wszelkich wydarzeń sportowych, wobec których jest on podmiotem zarządzającym, albo do wyboru składu drużyny (jeżeli jest za to odpowiedzialny), albo do naruszeń przepisów antydopingowych, jeżeli jest on właściwą federacją międzynarodową lub organem zarządzającym wynikami. Przepisy te mogą dopuszczać możliwość tymczasowego zawieszenia zawodnika za naruszenie przepisów antydopingowych innych niż objęte artykułem 7.4.1 Kodeksu – przed analizą pobranej od niego próbki „B” lub przed końcową rozprawą, o której mowa w art. 8 Kodeksu. Tymczasowe zawieszenie orzeczone uznaniowo może zostać anulowane według uznania organu zarządzającego wynikami w dowolnym czasie przed wydaniem postanowienia przez organ orzekający zgodnie z art. 8, chyba że przepisy przewidują inaczej.

[Komentarz do art. 6.2.2: O tymczasowym zawieszeniu orzekanym uznaniowo decyduje według własnego uznania organ zarządzający wynikami, biorąc pod uwagę całokształt faktów i dowodów. Organ zarządzający wynikami powinien pamiętać o tym, że w przypadku, gdy zawodnik po otrzymaniu powiadomienia i/lub postawieniu mu zarzutu naruszenia przepisów antydopingowych nadal uczestniczy w zawodach, a później zostanie stwierdzone, że dopuścił się naruszenia przepisów antydopingowych, wszelkie uzyskane przez niego w tym

okresie wyniki oraz przyznane mu nagrody mogą ulec unieważnieniu i przypadkowi.

Niniejsze postanowienie nie uniemożliwia organowi orzekającemu zarządzenia środków tymczasowych (w tym zniesienia tymczasowego zawieszenia na wniosek zawodnika/innej osoby.)]

6.2.3 Postanowienia ogólne

6.2.3.1 Niezależnie od postanowień art. 6.2.1 i 6.2.2 tymczasowe zawieszenie można zastosować tylko wówczas, gdy przepisy organizacji antydopingowej zapewniają zawodnikowi/innej osobie: (a) możliwość wstępnej rozprawy przed tymczasowym zawieszeniem albo w szybkim terminie po nim; lub (b) możliwość rozprawy w trybie przyspieszonym, zgodnie z art. 8 Kodeksu, w szybkim terminie po tymczasowym zawieszeniu. Przepisy organizacji antydopingowej muszą również przewidywać możliwość odwołania w trybie przyspieszonym od postanowienia o tymczasowym zawieszeniu lub o niestosowaniu tymczasowego zawieszenia, zgodnie z art. 13 Kodeksu.

6.2.3.2 Tymczasowe zawieszenie rozpoczyna się w dniu, w którym zawodnik/inna właściwa osoba zostali powiadomieni (lub uznani za powiadomionych) o zawieszeniu przez organ zarządzający wynikami.

6.2.3.3 Okres tymczasowego zawieszenia kończy się w dniu wydania ostatecznego postanowienia przez organ orzekający zgodnie z art. 8, chyba że został on zakończony wcześniej zgodnie z niniejszym art. 6. Okres tymczasowego zawieszenia nie może jedna przekroczyć maksymalnego okresu kary dyskwalifikacji, która może zostać nałożona na zawodnika/inną osobę za dane naruszenie przepisów antydopingowych.

6.2.3.4 Jeżeli tymczasowe zawieszenie orzeczono na podstawie niekorzystnego wyniku analizy próbki „A”, a późniejsza analiza próbki „B” nie potwierdziła tego wyniku, to zawodnik nie podlega już żadnemu dalszemu tymczasowemu zawieszeniu z tytułu naruszenia art. 2.1. Kodeksu.

[Komentarz do art. 6.2.3.4: Organ zarządzający wynikami może jednak utrzymać tymczasowe zawieszenie/ponownie tymczasowo zawiesić zawodnika w związku z innym naruszeniem przepisów antydopingowych, np. naruszeniem art. 2.2 Kodeksu.]

6.2.3.5 W sytuacji, gdy zawodnik (lub drużyna zawodnika, jeżeli tak przewidują przepisy właściwego organizatora dużych wydarzeń sportowych lub federacji międzynarodowej) został wykluczony z

udziału w zawodach z powodu naruszenia art. 2.1 Kodeksu, a późniejsza analiza próbki „B” nie potwierdziła wyniku próbki „A”, zawodnik lub drużyna mogą kontynuować udział w danym wydarzeniu sportowym, jeżeli jest jeszcze taka możliwość i jeżeli nie zaburzy to jego przebiegu.

6.3 Dobrowolne poddanie się tymczasowemu zawieszeniu

6.3.1 Zgodnie z art. 7.4.4 Kodeksu zawodnik może z własnej inicjatywy poddać się tymczasowemu zawieszeniu przed upływem późniejszego z dwóch terminów: (i) dziesięć (10) dni od wniosku o analizę próbki „B” (lub od rezygnacji z analizy próbki „B”) lub dziesięć (10) dni od powiadomienia o jakimkolwiek innym naruszeniu przepisów antydopingowych, albo (ii) dzień pierwszego startu zawodnika w zawodach po takim wniosku lub powiadomieniu. Inne osoby mogą dobrowolnie poddać się tymczasowemu zawieszeniu w terminie do (10) dni od powiadomienia o naruszeniu przepisów antydopingowych. Dobrowolne poddanie się tymczasowemu zawieszeniu ma takie same skutki i jest traktowane w taki sam sposób, jakby nastąpiło zgodnie z art. 6.2.1 lub 6.2.2. Zawodnik/inna osoba może z takiego zawieszenia w dowolnej chwili zrezygnować, ale wówczas okres zawieszenia nie podlega żadnym odliczeniom.

6.4 Powiadomienie

6.4.1 Organ zarządzający wynikami powiadamia właściwą krajową organizację antydopingową (organizacje antydopingowe), federację międzynarodową i WADA o tymczasowym zawieszeniu zawodnika/innej osoby, o którym uzyskał informację; o dobrowolnym poddaniu się tymczasowemu zawieszeniu, o przerwaniu orzeczonego tymczasowego zawieszenia albo dobrowolnego tymczasowego zawieszenia oraz niezwłocznie wprowadza te dane do ADAMS, chyba że powiadomienie takie zostało już przekazane na mocy innego postanowienia niniejszego standardu.

[Komentarz do art. 6.4.1: Jeżeli nie wskazano tego w powiadomieniu dla zawodnika/innej osoby, powiadomienie przekazane wyżej wskazanym podmiotom musi zawierać następujące informacje (jeżeli mają one zastosowanie): imię i nazwisko zawodnika, kraj, dyscyplinę sportu i konkurencję w ramach tej dyscypliny.]

7.0 Postawienie zarzutu

7.1 Jeżeli po otrzymaniu wyjaśnień od zawodnika/innej osoby lub po upływie terminu na złożenie wyjaśnień organ zarządzający wynikami jest (nadal) przekonany, że zawodnik/inna osoba dopuścili się naruszenia przepisów antydopingowych, organ ten niezwłocznie postawi zawodnikowi/innej osobie zarzut naruszenia przepisów

antydingowych, o którego popełnieniu jest przekonany. W powiadomieniu o zarzucie organ zarządzający wynikami:

- a) wskaże, które przepisy antydingowe zostały jego zdaniem naruszone przez zawodnika/inną osobę;

[Komentarz do art. 7.1 a): Organ zarządzający wynikami nie musi ograniczać się do naruszenia przepisów antydingowych, wskazanego w powiadomieniu przewidzianym w art. 5. Organ zarządzający wynikami może według własnego uznania wskazać w powiadomieniu inne naruszenie przepisów antydingowych .

Niezależnie od powyższego, pomimo iż organ zarządzający wynikami ma obowiązek wskazać w powiadomieniu wszelkie zarzucane zawodnikowi/inniej osobie naruszenia przepisów antydingowych, to brak formalnego oskarżenia o naruszenie, które stanowi część innego zarzuconego naruszenia (np. naruszenie polegające na „użyciu” (art. 2.2 Kodeksu) stanowiące część „obecności substancji” (art. 2.1 Kodeksu), albo naruszenie polegające na „posiadaniu” (art. 2.6 Kodeksu) stanowiące część „podania” (art. 2.8 Kodeksu)) nie uniemożliwia organowi orzekającemu uznania, że zawodnik/inna osoba dopuścili się naruszenia przepisów antydingowych, które odnoszą się do czynu częściowego będącego elementem innego czynu, w sytuacji gdy organ ten nie stwierdził naruszenia wskazanego w zarzucie.]

- b) przedstawi szczegółowe podsumowanie stosownych faktów, na których oparty jest zarzut, załączając wszelkie dodatkowe dowody, których nie przekazano w powiadomieniu określonym w art. art. 5;

[Komentarz do art. 7.1 b): Podczas rozpatrywania sprawy przez organ orzekający pierwszej instancji i/lub odwoławczy, organ zarządzający wynikami może jednak oprzeć się na innych faktach i/lub dodatkowych dowodach, których nie zawarto ani w powiadomieniu określonym w art. 5, ani w powiadomieniu o zarzutach, określonym w art. 7]

- c) wskaże konkretną karę, której się domaga gdyby zarzucane naruszenie przepisów antydingowych zostało udowodnione i poinformuje, że kara ta będzie wiążąca dla wszystkich sygnatariuszy we wszystkich dyscyplinach sportu i we wszystkich krajach zgodnie z art. 15 Kodeksu;

[Komentarz do art. 7.1 c): Kara za naruszenie przepisów antydingowych wskazanych w powiadomieniu o zarzutach obejmuje co najmniej określony okres dyskwalifikacji oraz unieważnienie wyników. Organ zarządzający wynikami sprawdzi w systemie ADAMS, w WADA i innych właściwych organizacjach antydingowych, czy zawodnik dopuścił się wcześniej jakiegoś naruszenia przepisów antydingowych i uwzględni te informacje przy określaniu kary. Proponowana kara będzie w każdym przypadku zgodna z postanowieniami Kodeksu i odpowiednia w świetle wyjaśnień udzielonych przez zawodnika/inną

osobę bądź faktów ustalonych przez organ zarządzający wynikami. Dlatego też oczekuje się, że organ zarządzający wynikami przeanalizuje wyjaśnienia udzielone przez zawodnika/inną osobę i oceni ich wiarygodność (na przykład sprawdzając autentyczność dokumentów dowodowych lub wiarygodność wyjaśnień z naukowego punktu widzenia) przed zaproponowaniem kary. Jeżeli etap zarządzania wynikami opóźni się znacznie przez proces oceny, organ zarządzający wynikami poinformuje o tym WADA podając przyczyny tego opóźnienia.]

- d) wyznaczy zawodnikowi/innej osobie termin nie dłuższy niż dwadzieścia (20) dni od otrzymania powiadomienia o zarzutach (termin może być dłuższy jedynie w wyjątkowych przypadkach) na przyznanie się do zarzucanego naruszenia przepisów antydopingowych i przyjęcia proponowanej kary poprzez podpisanie, opatrzenie datą i odesłanie oświadczenia o przyjęciu kary, załączonego do powiadomienia o zarzutach;
- e) na wypadek gdyby zawodnik/inna osoba nie przyjęli proponowanej kary, wyznaczy im od razu termin przewidziany w swoich przepisach antydopingowych (nie dłuższy niż dwadzieścia (20) dni od otrzymania powiadomienia o zarzutach, możliwy do wydłużenia jedynie w wyjątkowych przypadkach) na pisemne zakwestionowanie postawionych przez ten organ zarzutów naruszenia przepisów antydopingowych i/lub proponowanych kar i/lub złożenie pisemnego wniosku o rozprawę przed właściwym organem orzekającym;
- f) poinformuje, że jeżeli zawodnik/inna osoba nie zakwestionuje postawionego przez organ zarządzający wynikami zarzutu naruszenia przepisów antydopingowych lub proponowanej kary ani nie zwróci się o przeprowadzenie rozprawy w wyznaczonym terminie, organ zarządzający wynikami ma prawo uznać, że zawodnik/inna osoba zrzekli się prawa do rozprawy i przyznali się do naruszenia przepisów antydopingowych, a także przyjęli karę wskazaną przez organ zarządzający wynikami w powiadomieniu o zarzutach;
- g) poinformuje, że zawodnikowi/innej osobie: można zawiesić karę, jeżeli udzielią oni znaczącej pomocy zgodnie z art. 10.7.1 Kodeksu; można skrócić karę dyskwalifikacji o rok zgodnie z art. 10.8.1 Kodeksu (gdy ma on zastosowanie), jeżeli przyznają się do naruszenia przepisów antydopingowych w ciągu dwudziestu (20) dni od otrzymania powiadomienia o zarzutach; i/lub starać się o zawarcie ugody po przyznaniu się do naruszenia przepisów antydopingowych, zgodnie z art. 10.8.2 Kodeksu; oraz
- h) opíše wszelkie sprawy dotyczące tymczasowego zawieszenia na mocy art.6 (jeżeli ma on zastosowanie).

7.2 Przekazane zawodnikowi/innej osobie powiadomienie o zarzutach zostanie również przesłane przez organ zarządzający wynikami do właściwej dla zawodnika/innej

osoby krajowej organizacji antydopingowej, federacji międzynarodowej i WADA oraz zostanie niezwłocznie wprowadzone do systemu ADAMS.

[Komentarz do art. 7.2: Jeżeli nie wskazano tego w powiadomieniu o zarzutach przesłanym zawodnikowi/innej osobie, powiadomienie przesłane tym organizacjom musi zawierać następujące informacje (jeżeli mają one zastosowanie): imię i nazwisko zawodnika/innej osoby, kraj, dyscyplinę sportu i konkurencję w ramach tej dyscypliny, w przypadku naruszenia art 2.1 wskazanie, czy badanie odbyło się podczas zawodów czy poza zawodami, datę pobrania próbki, wynik analizy podany przez laboratorium oraz inne informacje wymagane Międzynarodowym standardem badań i śledztw, a w przypadku naruszenia innych przepisów antydopingowych - naruszone przepisy oraz podstawę zarzucanego naruszenia.]

- 7.3** W przypadku, gdy zawodnik/inna osoba (i) przyznała się do naruszenia przepisów antydopingowych i przyjęła proponowaną karę; lub (ii) zgodnie z art. 7.1 f) uznano, że przyznała się do naruszenia przepisów antydopingowych i przyjęła proponowaną karę, organ zarządzający wynikami niezwłocznie wyda postanowienie i powiadomienie zgodnie z art. 9.
- 7.4** Jeżeli po postawieniu zarzutów zawodnikowi/innej osobie organ zarządzający wynikami zdecydował o wycofaniu tych zarzutów, musi on powiadomić o tym zawodnika/inną osobę, a także (przedstawiając uzasadnienie) organizacje antydopingowe uprawnione do wniesienia odwołania zgodnie z art. 13.2.3 Kodeksu.
- 7.5** Z zastrzeżeniem art. 7.6 w przypadku, gdy zawodnik/inna osoba zażądali przeprowadzenia rozprawy, sprawa jest przekazywana organowi orzekającemu przy organie zarządzającym wynikami i jest rozpatrywana zgodnie z art. 8.

[Komentarz do art. 7.5: W przypadku, gdy organ zarządzający wynikami przekazał funkcję orzekania wyznaczonej stronie trzeciej sprawa zostanie skierowana do tej strony.]

7.6 Pojedyncza rozprawa przed CAS

- 7.6.1** Zgodnie z art. 8.5 Kodeksu zarzuty naruszenia przepisów antydopingowych postawione zawodnikom klasy międzynarodowej, zawodnikom klasy narodowej albo innym osobom mogą za zgodą zawodnika/innej osoby, organu zarządzającego wynikami i WADA zostać rozpatrzone bezpośrednio przez CAS na pojedynczej rozprawie w trybie postępowania odwoławczego CAS, bez wymogu wcześniejszej rozprawy, albo w inny sposób uzgodniony przez strony.
- 7.6.2** Jeżeli zawodnik/inna osoba oraz organ zarządzający wynikami zgodzą się na jedną rozprawę przed CAS, obowiązkiem organu zarządzającego wynikami jest skontaktowanie się na piśmie z WADA aby stwierdzić, czy zgadza się na tę propozycję. Jeżeli WADA (według własnego uznania) nie wyrazi zgody, sprawa

zostanie rozpatrzona przez organ orzekający pierwszej instancji przy organie zarządzającym wynikami.

[Komentarz do art. 7.6.2: Jeżeli wszystkie strony zgodzą się skierować sprawę do jednoinstancyjnego rozpatrzenia przez CAS, organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadomi o wszczęciu postępowania każdą inną organizację antydopingową mającą prawo do wniesienia odwołania, aby mogła ona (w przypadku takiego życzenia) podjąć kroki w celu udziału w postępowaniu. Od ostatecznej decyzji wydanej przez CAS przysługuje odwołanie wyłącznie do Szwajcarskiego Trybunału Federalnego.]

CZĘŚĆ CZWARTA: ZARZĄDZANIE WYNIKAMI – ORZĘKANIE W SPRAWIE

8.0 Rozprawa

- 8.1** Przepisy organu zarządzającego wynikami przyznają organowi orzekającemu prawo prowadzenia rozpraw i orzekania, czy zawodnik/inna osoba podlegająca jego przepisom antydopingowym dopuściła się naruszenia przepisów antydopingowych oraz, w stosowych przypadkach, do nakładania odpowiednich kar. Organ zarządzający wynikami (lub wyznaczona strona trzecia, wskazana zgodnie z art. 20 Kodeksu) zgłasza zarzuty organowi orzekającemu.

[Komentarz do Artykułu 8.1: Organy zarządzające wynikami mogą zlecić wyznaczonej stronie trzeciej proces zarządzania wynikami w części dotyczącej orzekania.]

Kodeks nie wymaga osobistego stawiennictwa na rozprawie. Rozprawy mogą odbywać się zdalnie, poprzez połączenie się uczestników za pomocą umożliwiającej to technologii. Nie istnieją ograniczenia co do technologii, z której można lub należy korzystać. Są to środki takie jak połączenia konferencyjne, technologie do wideokonferencji lub inne narzędzia komunikacji online. W zależności od okoliczności sprawy uczciwość lub konieczność mogą wymagać (na przykład w sytuacji, gdy istnieje zgodność co do wszystkich faktów, a jedyną nierozstrzygniętą kwestią jest orzeczenia kary) przeprowadzenie rozprawy „w formie pisemnej” na podstawie materiałów pisemnych, bez rozprawy ustnej.]

- 8.2** Do celów art. 8.1 należy wyznaczyć większą liczbę członków organu orzekającego, z których będą tworzone zespoły orzekające w poszczególnych sprawach. Członkowie organu orzekającego muszą być powoływani na podstawie doświadczenia w obszarze walki z dopingiem, w tym wiedzy prawniczej, sportowej, medycznej i/lub naukowej. Członkowie organu orzekającego powoływani są na okres nie krótszy niż dwa (2) lata (z możliwością ponownego sprawowania tej funkcji).

[Komentarz do art. 8.2: Liczba wszystkich powołanych członków organu orzekającego zależy od liczby organizacji powiązanych z daną organizacją antydopingową, a także od jej dotychczasowych działań w zakresie zwalczania dopingu (w tym liczby naruszeń przepisów antydopingowych w ostatnich latach). Liczba członków organu orzekającego musi być wystarczająca, aby zapewnić terminowe przeprowadzanie rozpraw oraz możliwość zmiany członka w przypadku konfliktu interesów.]

- 8.3** Stosowne przepisy muszą wskazywać niezależną osobę lub organ, który będzie decydował (według własnego uznania) o wielkości i składzie konkretnego zespołu orzekającego w danej sprawie. Co najmniej jeden członek zespołu orzekającego musi mieć wykształcenie prawnicze.

[Komentarz do art. 8.3: Taką niezależną osobą może być na przykład przewodniczący organu orzekającego. Odpowiednie przepisy muszą również przewidywać procedurę na

wypadek wystąpienia konfliktu interesów, który dotyczy takiej osoby lub organu (procedura ta może na przykład zakładać, że w przypadku konfliktu interesów przewodniczącego zastępuje wskazany wiceprzewodniczący albo najstarszy stażem członek organu orzekającego - jeżeli wiceprzewodniczącego nie powołano lub jeżeli konflikt interesów istnieje zarówno po stronie przewodniczącego, jak i wiceprzewodniczącego).

Liczebność i skład zespołu orzekającego mogą się różnić w zależności od charakteru stawianego zarzutu i przedstawionych dowodów. Zespół orzekający może składać się z jednego arbitra. Przewodniczący organu orzekającego może zostać wskazany jako jedyny arbiter, albo też jako jeden z członków zespołu orzekającego (albo sam zdecydować o pełnieniu takiej funkcji). W przypadku jedynego arbitra musi on mieć wykształcenie prawnicze.]

- 8.4** Po wyznaczeniu na członka zespołu orzekającego każdy jego członek złoży pisemne oświadczenie, że nie są mu znane żadne fakty ani okoliczności mogące podważyć jego bezstronność w oczach którejkolwiek ze stron, poza okolicznościami ujawnionymi w tym oświadczeniu. Jeżeli takie fakty lub okoliczności wystąpią na późniejszym etapie rozpatrywania sprawy, dany członek zespołu orzekającego niezwłocznie ujawni je stronom.

[Komentarz do art. 8.4: Na przykład każdy członek zespołu mający jakiekolwiek powiązania ze sprawą i/lub stronami - na przykład rodzinne, inne bliskie powiązania osobiste/zawodowe i/lub interes w określonym rozstrzygnięciu danej sprawy i/lub wyrażeniu opinii na temat sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy - musi w oświadczeniu ujawnić wszelkie okoliczności, które mogą być przeszkodą w bezstronnym sprawowaniu tej funkcji. Podczas oceny, czy członek zespołu orzekającego jest bezstronny organ zarządzający wynikami może stosować zasady wskazane w „Wytycznych IBA w sprawie konfliktów interesów w arbitrażu międzynarodowym”, które są okresowo aktualizowane i dostępne na stronie <https://www.ibanet.org>.]

- 8.5** Na początku procesu rozpatrywania sprawy stronom zostaną przekazane nazwiska członków zespołu orzekającego wyznaczonych do rozstrzygnięcia sprawy oraz ich oświadczenia. Strony zostaną poinformowane o prawie do zaskarżenia faktu, że wyznaczono konkretnego członka zespołu orzekającego, jeżeli istnieje podstawa do stwierdzenia możliwego konfliktu interesów. Zaskarżenie należy zgłosić w ciągu siedmiu (7) dni od uzyskania informacji o takim konflikcie. Zaskarżenia rozpatruje niezależna osoba spośród członków organu orzekającego lub niezależna instytucja.

[Komentarz do art. 8.5: Taką niezależną osobą może być na przykład przewodniczący organu orzekającego. Odpowiednie przepisy muszą również przewidywać procedurę na wypadek, gdy zaskarżenie dotyczy tej osoby, albo gdy osoba ta jest jednym z członków danego zespołu orzekającego - wtedy osobę tę może zastąpić wskazany wiceprzewodniczący albo inny, mający duży staż członek organu orzekającego.]

8.6 Przepisy regulujące pracę organu zarządzającego wynikami zapewnią niezależność operacyjną członków organu orzekającego.

[Komentarz do art. 8.6: Zgodnie z definicją zawartą w Kodeksie niezależność operacyjna oznacza, że (1) członkowie zarządu, pracownicy, członkowie komisji, konsultanci i urzędnicy organu zarządzającego wynikami lub też podmiotów z nim powiązanych (np. związków lub federacji członkowskich), a także żadne osoby uczestniczące w śledztwie i czynnościach wstępnych nie mogą być członkami ani pracownikami (uczestniczącymi w rozpatrywaniu sprawy i/lub podejmowaniu jakichkolwiek decyzji) zespołów orzekających organu zarządzającego wynikami; oraz (2) zespoły orzekające muszą rozpatrywać sprawy i podejmować decyzje bez ingerencji organu zarządzającego wynikami ani jakiegokolwiek strony trzeciej.]

8.7 Organizacje antydopingowe zapewnią odpowiednie środki umożliwiające zespołom orzekającym realizację zadań w sposób sprawny i niezależny, we wszystkich aspektach zgodny z niniejszym art. 8.

[Komentarz do art. 8.7: Wszystkie ustalone opłaty i uzasadnione koszty działania zespołów orzekających będą terminowo pokrywane przez organ zarządzający wynikami.]

8.8 Proces rozpatrywania sprawy musi być zgodny ze wszystkimi poniższymi zasadami:

- a) zespół orzekający musi w każdej chwili działać w sposób sprawiedliwy, bezstronny i niezależny;
- b) proces rozpatrywania sprawy musi być dostępny oraz przystępny cenowo;

[Komentarz do art. 8.8 b): Wszelkie opłaty związane z postępowaniem ustala się na poziomie, który nie uniemożliwi obwinionemu dostępu do rozprawy. W razie potrzeby organ zarządzający wynikami i/lub właściwy zespół orzekający rozważy utworzenie mechanizmu pomocy prawnej, który zapewni taki dostęp.]

- c) proces rozpatrywania sprawy zostanie przeprowadzony w rozsądnym terminie;

[Komentarz do art. 8.8 c): Wszystkie postanowienia i powiadomienia o nich są wydawane niezwłocznie po rozprawie albo, jeżeli nie zażądano rozprawy w obecności stron, po złożeniu przez strony pisemnych oświadczeń. Z wyjątkiem skomplikowanych przypadków termin nie powinien przekraczać dwóch (2) miesięcy.]

- d) prawo do rzetelnej i terminowej informacji o zarzucanym naruszeniu przepisów antydopingowych, prawo do reprezentacji przez adwokata na koszt zawodnika/innej osoby, prawo dostępu do dowodów i do przedstawiania dowodów, prawo do składania oświadczeń pisemnych i ustnych, prawo do

wzywania i przesłuchiwanie świadków oraz prawo do tłumacza podczas rozprawy na koszt zawodnika lub innej osoby; oraz

[Komentarz do art. 8.8 d): Z reguły w sytuacji, gdy rozprawa odbywa się z osobistym udziałem stron powinna ona obejmować: etap wstępny – dający stronom możliwość krótkiego przedstawienia stanowiska, etap dowodowy – ocena dowodów oraz przesłuchanie świadków i biegłych (jeśli biorą udział) oraz etap końcowy – podczas którego wszystkie strony mają możliwość przedstawienia swoich stanowisk końcowych w świetle dowodów.]

- e) prawo zawodnika/innej osoby do zażądania rozprawy publicznej. Organ zarządzający wynikami również może zażądać rozprawy publicznej, pod warunkiem że zawodnik/inna osoba wyrazili na to pisemną zgodę.

[Komentarz do art. 8.8 e): Organ orzekający może jednak odrzucić takie żądanie z przyczyn dotyczących ochrony moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa narodowego, ochrony interesów osób nieletnich lub życia prywatnego stron, ryzyka naruszenia interesu wymiaru sprawiedliwości lub gdy postępowanie dotyczy wyłącznie kwestii prawnych.]

- 8.9** Proces rozpatrywania sprawy dotyczący wydarzeń sportowych może być prowadzony w trybie przyspieszonym, zgodnie z przepisami odpowiedniej organizacji antydopingowej i organu orzekającego.

9.0 Postanowienie

9.1 Treść postanowienia

- 9.1.1** Postanowienia lub orzeczenia organizacji antydopingowych nie mogą sugerować, że mają zastosowanie jedynie do konkretnego obszaru geograficznego lub konkretnej dyscypliny sportu; muszą one również uwzględniać i określać następujące kwestie:

- a) podstawa prawna i obowiązujące przepisy;
- b) szczegółowe fakty dotyczące sprawy;

[Komentarz do art. 9.1.1 b): Jeżeli na przykład podstawą zarzutu jest niekorzystny wynik analizy, to w postanowieniu należy określić między innymi datę i miejsce sesji pobierania próbek, rodzaj pobranej próbki (krew lub mocz), czy kontrola odbyła się poza zawodami czy podczas zawodów, rodzaj wykrytej substancji zabronionej, laboratorium akredytowane przez WADA, które przeprowadziło analizę, informację, czy żądano i/lub wykonano

analizę próbki „B”, a także wynik tej analizy. W przypadku każdego innego naruszenia należy sporządzić pełny, szczegółowy opis faktów.]

c) popełnione naruszenie przepisów antydopingowych;

[Komentarz do art. 9.1.1 c): Jeżeli podstawą zarzutu jest niekorzystny wynik analizy, to w postanowieniu należy między innymi stwierdzić, czy nastąpiło odstępstwo od standardów międzynarodowych; jeżeli tak, to spowodowało ono niekorzystny wynik analizy czy nie; wykazać, że doszło do naruszenia art. 2 Kodeksu (zob. art. 2.1.2 Kodeksu). W przypadku każdego innego naruszenia zespół orzekający oceni przedstawione dowody i wyjaśni, dlaczego uważa, że dowody przedstawione przez organ zarządzający wynikami spełniają wymagane standardy dowodowe/nie spełniają ich. W przypadku, gdy zespół orzekający stwierdzi, że doszło do naruszenia, musi wyraźnie wskazać naruszone przepisy antydopingowe.]

d) mające zastosowanie kary; oraz

[Komentarz do art. 9.1.1 d): Postanowienie musi wskazywać konkretne przepisy będące podstawą kary, każdego jej zmniejszenia lub zawieszenia, a także powody uzasadniające orzeczenie tej kary. Jeżeli obowiązujące przepisy dają zespołowi orzekającemu pewien zakres uznaniowości (np. w przypadku substancji lub metod określonych albo produktów skażonych, zgodnie z art. 10.6.1.1 i 10.6.1.2 Kodeksu), w postanowieniu należy wyjaśnić, dlaczego nałożona kara dyskwalifikacji jest odpowiednia. W postanowieniu należy również wskazać datę rozpoczęcia kary dyskwalifikacji (jeżeli ją orzeczono) i podać uzasadnienie, jeżeli jest to data wcześniejsza niż data wydania postanowienia (zob. art. 10.13.1 Kodeksu). Postanowienie musi też wskazywać okres objęty unieważnieniem wyników, wraz z uzasadnieniem w przypadku, gdy niektóre wyniki nie zostały unieważnione ze względu na zasadę sprawiedliwości (art. 10.10 Kodeksu), a także przepadek medali lub nagród. Postanowienie musi również wskazywać, czy (i w jakiej części) okres tymczasowego zawieszenia jest odliczany od wyznaczonej całkowitej kary dyskwalifikacji, a także określać wszelkie kary orzeczone w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym kary finansowe. Zgodnie z art 7.5.1 organizator dużego wydarzenia sportowego nie wyznacza jednak kary dyskwalifikacji ani kar finansowych nie dotyczących danego wydarzenia sportowego.]

e) procedury i termin składania odwołań przez zawodnika/inną osobę

[Komentarz do art. 9.1.1 e): W postanowieniu wskazuje się, czy zawodnik jest zawodnikiem klasy międzynarodowej, co wymagane jest do wskazania trybu odwołania na mocy art. 13. Kodeksu. Jeżeli taka informacja nie jest dostępna dla zespołu orzekającego, musi on zwrócić się do organu zarządzającego wynikami o skontaktowanie się z właściwą organizacją antydopingową (np.

właściwą dla zawodnika federacją międzynarodową). W postanowieniu określa się następnie odpowiedni tryb odwołania (w tym adres, na który należy przesłać odwołanie) oraz termin wniesienia odwołania.]

[Komentarz do art. 9.1.1: Postanowienia wydane w ramach procesu zarządzania wynikami obejmują postanowienia o tymczasowym zawieszeniu; takie postanowienie nie jest jednak wymagane do stwierdzenia, czy doszło do naruszenia przepisów antydopingowych.]

9.1.2 Postanowienie lub orzeczenie wydane w procesie zarządzania wynikami przez organizatora dużych wydarzeń sportowych w związku z organizowanym przez niego wydarzeniem może mieć ograniczony zakres, ale musi uwzględniać i określać co najmniej następujące kwestie: (i) czy doszło do naruszenia przepisów antydopingowych, na podstawie jakich faktów zostało to stwierdzone i które konkretnie artykuły Kodeksu zostały naruszone oraz (ii) orzeczone unieważnienie wyników na mocy art. 9 i 10.1 Kodeksu, w wyniku którego doszło do przypadku medali, punktów i nagród.

[Komentarz do art. 9.1.2: Z wyjątkiem postanowień wydanych w procesie zarządzania wynikami przez organizatora dużych wydarzeń sportowych, każde postanowienie organizacji antydopingowej powinno określać, czy doszło do naruszenia przepisów antydopingowych oraz wszelkie konsekwencje tego naruszenia, w tym unieważnienie wyników na podstawie innej niż art. 10.1 Kodeksu (gdyż tego unieważnienia dokonuje podmiot zarządzający wydarzeniem). Zgodnie z art. 15 Kodeksu takie postanowienie organizacji antydopingowej oraz orzeczone w nim kary obowiązują automatycznie w każdej dyscyplinie sportu i w każdym kraju. Jeżeli na przykład na podstawie niekorzystnego wyniku analizy próbki pobranej podczas zawodów orzeczono, że zawodnik naruszył przepisy antydopingowe, to wyniki uzyskane przez zawodnika w tych zawodach zostaną unieważnione na podstawie art. 9 Kodeksu, a wszystkie inne wyniki uzyskane przez zawodnika od dnia pobrania próbki przez cały okres kary dyskwalifikacji zostaną unieważnione na mocy art. 10.10 Kodeksu. Jeżeli niekorzystny wynik analizy uzyskano w efekcie badania przeprowadzonego podczas wydarzenia sportowego, organizator dużych wydarzeń sportowych zdecyduje, czy pozostałe wyniki indywidualne uzyskane przez zawodnika podczas tego wydarzenia jeszcze przed pobraniem próbki również zostaną unieważnione na mocy art. 10.1 Kodeksu.]

9.2 Powiadomienie

O wydanych postanowieniach organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadamia zawodnika/inną osobę oraz inne organizacje antydopingowe, którym przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 13.2.3 Kodeksu oraz wprowadza te postanowienia do systemu ADAMS. Jeżeli postanowienie nie zostało wydane w języku angielskim lub francuskim, organ zarządzający wynikami dostarczy

streszczenie postanowienia i jego uzasadnienia w języku angielskim lub francuskim, w wersji umożliwiającej przeszukiwanie.

9.2.1 Organ zarządzający wynikami poinformuje zawodnika/inną osobę, wobec których orzeczono karę dyskwalifikacji o ich statusie w okresie obowiązywania tej kary, w tym o konsekwencjach naruszenia zakazu współzawodnictwa w okresie dyskwalifikacji, zgodnie z art. 10.14 Kodeksu. Organ zarządzający w zakresie swoich kompetencji dopilnuje, aby kara dyskwalifikacji była przestrzegana. Zawodnika/inną osobę należy również poinformować, że wciąż mają możliwość udzielenia znaczącej pomocy.

9.2.2 Zawodnik, wobec którego orzeczono karę dyskwalifikacji powinien również zostać powiadomiony przez organ zarządzający wynikami, że w okresie dyskwalifikacji może być poddawany badaniom antydopingowym.

9.2.3 Jeżeli po przesłaniu powiadomienia o postanowieniu organizacja antydopingowa uprawniona do wniesienia odwołania zwróci się o przekazanie jej kopii pełnych akt sprawy, w której wydano to postanowienie, organ zarządzający wynikami niezwłocznie prześle kopię akt.

[Komentarz do art. 9.2.5: Akta sprawy muszą zawierać wszystkie związane z nią dokumenty. W sprawie dotyczącej wyniku analizy muszą one zawierać co najmniej: protokół kontroli dopingowej, wyniki badań laboratoryjnych i/lub pakiet dokumentacji laboratoryjnej (jeśli został opracowany), wszelkie oświadczenia i dowody w sprawie i/lub korespondencję między stronami oraz wszystkie inne dokumenty, na których opiera się organ orzekający. Akta sprawy należy przesłać pocztą elektroniczną w sposób zorganizowany, wraz ze spisem treści.]

9.2.4 Jeżeli postanowienie dotyczy niekorzystnego wyniku analizy lub wyniku nietypowego, a w terminie na wniesienie odwołania żadne odwołanie nie wpłynęło, organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadomi właściwe laboratorium, że sprawa została ostatecznie rozwiązana.

10.0 Odwołania

10.1 Przepisy regulujące prawo do wniesienia odwołania oraz procedury odwoławcze określone w art. 13 Kodeksu.

10.2 Odwołania do krajowych organów odwoławczych w rozumieniu art. 13.2.2 Kodeksu:

- a) sposób wyznaczania członków zespołu orzekającego oraz proces rozpatrywania sprawy w postępowaniu odwoławczym reguluje art. 8 z uwzględnieniem

niezbędnych zmian. Zespół orzekający w postępowaniu odwoławczym musi być uczciwy, bezstronny i niezależny pod względem operacyjnym, a także pod względem instytucjonalnym;

[Komentarz do art. 10.2 a): Do celów niniejszego przepisu zespoły orzekające w postępowaniach odwoławczych muszą zachować pełną niezależność instytucjonalną od organu zarządzającego wynikami. Z tego powodu nie mogą być one w żaden sposób zarządzane przez ten organ, powiązane z nim ani mu podległe.]

- b) postanowienie w postępowaniu odwoławczym wydane przez organ odwoławczy musi być zgodne z wymogami określonymi w art. 9.1;
- c) o wydanych postanowieniach organ zarządzający wynikami niezwłocznie powiadamia zawodnika/inną osobę oraz inne organizacje antydopingowe, którym przysługiwałoby prawo wniesienia odwołania w od postanowienia poprzedzającej instancji zgodnie z art. 13.2.3 Kodeksu;
- d) dodatkowe wymagania dotyczące powiadomień, opisane w art. 9.2 stosuje się z uwzględnieniem niezbędnych zmian.

10.3 Odwołania do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu (CAS):

- a) tryb postępowania odwoławczego reguluje *Kodeks arbitrażu sportowego*;
- b) wszystkie strony wnoszonego do CAS odwołania muszą zapewnić, że WADA oraz każda inna strona, która miałaby prawo wniesienia odwołania, ale nie jest stroną wnoszonego odwołania została o nim terminowo powiadomiona;
- c) żadna ugoda określona w orzeczeniu organu arbitrażowego wydanym za zgodą stron zgodnie z art. R56 *Kodeksu arbitrażu sportowego* nie może zostać przyjęta przez organizację antydopingową bez pisemnej zgody WADA. Jeżeli strony postępowania przed CAS przewidują możliwość rozstrzygnięcia sprawy w drodze ugody określonej w orzeczeniu organu arbitrażowego, wydanej za zgodą stron, organizacja antydopingowa będąca stroną postępowania niezwłocznie powiadomi o tym WADA i przekaze jej wszystkie niezbędne informacje o sprawie;
- d) każda organizacja antydopingowa będąca stroną wnoszonego do CAS odwołania niezwłocznie przekaze wydane w sprawie orzeczenie CAS innym organizacjom antydopingowym, które byłyby uprawnione do wniesienia odwołania zgodnie z art. 13.2.3 Kodeksu; oraz
- e) wymagania określone w art. 9.2.2 - 9.2.4 stosuje się z uwzględnieniem niezbędnych zmian.

11.0 Naruszenie zakazu uczestnictwa w zawodach podczas kary dyskwalifikacji

- 11.1** W przypadku podejrzenia, że zawodnik/inna osoba naruszyli zakaz uczestnictwa w zawodach podczas kary dyskwalifikacji, jak określono w art. 10.14 Kodeksu, proces zarządzania wynikami dotyczący zarzucanego naruszenia odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym standardzie międzynarodowym z uwzględnieniem niezbędnych zmian.

[Komentarz do art. 11.1: W szczególności zawodnik/inna osoba otrzyma powiadomienie przewidziane w art. 5.3.2 (z uwzględnieniem niezbędnych zmian) i powiadomienie o postawieniu zarzutów zgodnie z art. 7 (z uwzględnieniem niezbędnych zmian), a także będzie miał prawo do rozprawy zgodnie z art. 8.]

ZAŁĄCZNIK A – OCENA POTENCJALNEJ NIEZGODNOŚCI Z PRZEPISAMI

A. 1 Zakres odpowiedzialności

A.1.1 Organ zarządzający wynikami lub organ odpowiedzialny za badania (w zależności od sytuacji) jest odpowiedzialny za zapewnienie, że:

- a) z chwilą uzyskania informacji o potencjalnej niezgodności z przepisami powiadomi o tym WADA i rozpocznie ocenę sprawy na podstawie wszystkich odpowiednich informacji i dokumentów;
- b) zawodnik/inna osoba otrzyma pisemne powiadomienie o potencjalnej niezgodności z przepisami, na które ma możliwość udzielenia odpowiedzi zgodnie z art. 5.3.2 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami;
- c) ocena będzie prowadzona bez zbędnej zwłoki, a jej przebieg będzie udokumentowany; oraz
- d) w przypadku, gdy organ ten podejmie decyzję o zaprzestaniu dalszych czynności w sprawie, powiadomienie o tej decyzji zostanie przekazane zgodnie z art. 5.4 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami.

A.1.2 Pracownicy kontroli antydopingowej są odpowiedzialni za przekazywanie szczegółowych pisemnych raportów o każdej potencjalnej niezgodności z przepisami.

A.2 Wymagania

A.2.1 Każda potencjalna niezgodność z przepisami jest zgłaszana przez pracownika kontroli antydopingowej organowi zarządzającemu wynikami lub (w stosownych przypadkach) organowi odpowiedzialnemu za badania i/lub jest analizowana przez organ odpowiedzialny za badania oraz zgłaszana w najszybszym możliwym terminie organowi zarządzającemu wynikami.

A.2.2 Jeżeli organ zarządzający wynikami stwierdził, że doszło do potencjalnej niezgodności z przepisami, zawodnik/inna osoba zostaną o tym niezwłocznie powiadomieni zgodnie z art. 5.3.2 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami, a dalszy proces zarządzania wynikami będzie prowadzony zgodnie z art. 5.3.2 i kolejnymi artykułami tego standardu.

A.2.3 Wszelkie niezbędne dodatkowe informacje o potencjalnej niezgodności z przepisami zostaną jak najszybciej uzyskane ze wszystkich właściwych źródeł (w tym od zawodnika/innej osoby) i zostaną zarejestrowane.

A.2.4 Organ zarządzający wynikami (lub w stosowych przypadkach organ odpowiedzialny za badania) opracuje system zapewniający, że wyniki prowadzonej przez niego oceny potencjalnych niezgodności z przepisami będą brane pod uwagę przy zarządzaniu wynikami oraz, w stosownych przypadkach, przy dalszym planowaniu i prowadzeniu badań ukierunkowanych.

ZAŁĄCZNIK B - ZARZĄDZANIE WYNIKAMI: NARUSZENIE WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH MIEJSCA POBYTU

B.1 Stwierdzenie potencjalnego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu

B.1.1 Trzy (3) przypadki naruszenia przez zawodnika wymagań dotyczących miejsca pobytu w ciągu dowolnego okresu 12 miesięcy stanowią naruszenie przepisów antydopingowych przewidziane w art. 2.4 Kodeksu. Te trzy przypadki mogą obejmować dowolną kombinację stwierdzonych zgodnie z art. B.3 przypadków niewskazania miejsca pobytu i/lub niestawienia się na badanie; suma tych przypadków musi wynosić 3.

[Komentarz do art. B.1.1: Chociaż pojedyncze naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu nie stanowi naruszenia przepisów antydopingowych w rozumieniu art. 2.4 Kodeksu, to w zależności od faktów może stanowić naruszenie przepisów antydopingowych w rozumieniu art. 2.3 Kodeksu (unikanie oddania próbki) i/lub art. 2.5 Kodeksu (manipulowanie lub próba manipulowania kontrolą antydopingową).]

B.1.2 Dwunastomiesięczny okres, o którym mowa w art. 2.4 Kodeksu zaczyna biec w dniu, w którym zawodnik dopuścił się pierwszego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, które jest podstawą zarzutu naruszenia art. 2.4 Kodeksu. Jeżeli w ciągu kolejnych 12 miesięcy wystąpią jeszcze dwa (2) naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, dochodzi do naruszenia przepisów antydopingowych przewidzianego w art. 2.4 Kodeksu. Nie mają tu znaczenia próbki pobrane od zawodnika w ciągu tych 12 miesięcy. Jeżeli jednak zawodnik w ciągu kolejnych 12 miesięcy nie dopuścił się dwóch kolejnych naruszeń wymagań dotyczących miejsca pobytu, to pierwsze naruszenie „wygasa” do celów art. 2.4 Kodeksu, a kolejny okres 12-miesięczny zaczyna biec od dnia następnego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu.

B.1.3 Przy określaniu, czy w okresie 12 miesięcy, o którym mowa w art. 2.4 Kodeksu doszło do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu uznaje się, że:

- a) do niewskazania miejsca pobytu doszło: (i) w pierwszym dniu kwartału – jeżeli zawodnik nie podał z wystarczającym wyprzedzeniem pełnych informacji na dany kwartał, lub (ii) w (pierwszym) dniu, w którym podane informacje okazały się niedokładne – jeżeli jakiekolwiek informacje podane przez zawodnika (na początku kwartału lub w ramach aktualizacji) okazały się niedokładne; oraz
- b) do niestawienia się na badanie doszło w dniu nieudanej próby pobrania próbki.

B.1.4 Naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, popełnione przez zawodnika przed odejściem ze sportu w rozumieniu definicji zawartej w art. 4.8.7.3 Międzynarodowego standardu badań i śledztw można łączyć do celów art. 2.4 Kodeksu z tego rodzaju naruszeniami popełnionymi przez zawodnika po tym, jak ponownie stał się dostępny do badań poza zawodami.

[Komentarz do art. B.1.4: Jeżeli na przykład zawodnik dopuścił się dwóch (2) naruszeń wymagań dotyczących miejsca pobytu w ciągu sześciu (6) miesięcy poprzedzających jego odejście ze sportu, a kolejne takie naruszenie popełni w ciągu pierwszych sześciu (6) miesięcy od dnia, w którym ponownie stał się dostępny do badań poza zawodami, to dopuścił się naruszenia przepisów antydopingowych przewidzianego w art. 2.4 Kodeksu.]

B.2 Wymagania w przypadku potencjalnego niewskazania miejsca pobytu lub niestawienia się na badanie

B.2.1 To, że zawodnik nie wskazał miejsca pobytu można orzec jedynie wówczas, gdy organ zarządzający wynikami stwierdził wystąpienie wszystkich poniższych okoliczności:

- a) zawodnik został w wymagany sposób powiadomiony o: (i) wyznaczeniu go do zarejestrowanej grupy zawodników, (ii) związanym z tym obowiązku zgłaszania miejsca pobytu; oraz (iii) konsekwencjach niespełnienia tego wymagania;
- b) zawodnik nie spełnił tego wymagania w wyznaczonym terminie;

[Komentarz do art. B.2.1(b): Zawodnik nie spełnił wymagań dotyczących zgłoszenia miejsca pobytu, jeżeli (i) nie złożył takiego zgłoszenia lub go nie zaktualizował zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 4.8.8.6 Międzynarodowego standardu badań i śledztw; lub (ii) przestał lub zaktualizował zgłoszenie miejsca pobytu, ale nie zawierało ono wszystkich informacji wymaganych w takim zgłoszeniu lub aktualizacji (np. nie podał miejsca, w którym będzie nocował w poszczególnych dniach nadchodzącego kwartału lub dniach objętych aktualizacją, albo nie podał informacji o regularnych zajęciach wykonywanych w ciągu tego kwartału lub okresu objętego aktualizacją); lub (iii) podał (w zgłoszeniu lub jego aktualizacji) informacje, które są nieprawdziwe (np. nieistniejący adres) albo są niewystarczające, aby umożliwić organizacji antydopingowej odszukanie zawodnika w celu przeprowadzenia badania (np. podał, że będzie „biegać w Czarnym Lesie”).]

- c) w przypadku drugiego lub trzeciego niewskazania miejsca pobytu – zawodnik został powiadomiony zgodnie z art. B.3.2(d) o poprzednim przypadku niewskazania miejsca pobytu oraz (jeżeli w zgłoszeniu miejsca pobytu były

braki, których nieusunięcie skutkowałoby kolejnymi naruszeniami polegającymi na niewskazaniu miejsca pobytu) został poinformowany o tym, że aby uniknąć kolejnych naruszeń w postaci niewskazania miejsca pobytu musi przesłać wymagane zgłoszenie miejsca pobytu (lub jego aktualizację) w terminie wskazanym w tym powiadomieniu (nie dłuższym niż 24 godziny od jego otrzymania), ale mimo tego nie przesłał takiego zgłoszenia (ani jego aktualizacji) w terminie;

[Komentarz do art. B.2.1 (c): Celem tego postanowienia jest powiadomienie zawodnika o pierwszym przypadku niewskazania miejsca pobytu, aby mógł on uniknąć kolejnej takiej sytuacji i podjęcia kroków z tego tytułu. W szczególności nie jest konieczne ukończenie procesu zarządzania wynikami w pierwszym przypadku niewskazania miejsca pobytu, przed podjęciem czynności w drugim przypadku niewskazania miejsca pobytu.]

- d) niewskazanie przez zawodnika miejsca pobytu było co najmniej zaniedbaniem. Do tych celów stwierdzenie, że zawodnik dopuścił się zaniedbania jest możliwe jedynie po przedstawieniu dowodu, że został on właściwie powiadomiony o wymogu przekazania informacji o miejscu pobytu, ale ich nie przekazał. Zawodnik może obalić takie stwierdzenie jeżeli udowodni, że przyczyną nieprzekazania informacji o miejscu pobytu nie było zaniedbanie z jego strony.

B.2.2 Art. 5.2 Kodeksu przewiduje, że każdy zawodnik musi poddać się badaniom w dowolnym czasie i miejscu na żądanie organizacji antydopingowej, której uprawnieniom podlega. Zawodnik należący do zarejestrowanej grupy zawodników musi ponadto być obecny i dostępny do badań każdego dnia w 60-minutowym przedziale czasowym w miejscu, które wskazał na ten dzień w zgłoszeniu miejsca pobytu. Jeżeli zawodnik nie spełni tego wymagania, zostanie to uznane za oczywisty przypadek niestawienia się na badanie. Jeżeli zawodnik jest poddawany badaniu w tym przedziale czasowym, musi on przebywać w obecności pracownika kontroli antydopingowej do chwili zakończenia pobierania próbek, nawet jeśli trwa to dłużej niż 60 minut. Niezastosowanie się do tego wymogu podlega karze jako oczywiste naruszenie art. 2.3 (odmowa poddania się pobraniu próbki lub niestawienie się na pobranie próbki).

B.2.3 Aby zapewnić uczciwość wobec zawodnika, w przypadku nieudanej próby przeprowadzenia badania zawodnika w jednym z 60-minutowych przedziałów czasowych określonych w zgłoszeniu miejsca pobytu, każda kolejna nieudana próba jego badania (przez tę samą lub inną organizację antydopingową) w którymś z przedziałów czasowych wskazanych w zgłoszeniu miejsca pobytu może być uznana za niestawienie się na badanie (a jeżeli niepowodzenie próby wynikało z tego, że podane informacje były niewystarczające do odnalezienia zawodnika w tym przedziale czasowym – uznana za niewskazanie miejsca pobytu), jeżeli taka kolejna próba miała miejsce po otrzymaniu przez zawodnika powiadomienia zgodnie z art. B.3.2 (d) o pierwszej nieudanej próbie.

[Komentarz do art. B.2.3: Celem tego postanowienia jest powiadomienie zawodnika o pierwszym niestawieniu się na badanie lub niewskazaniu miejsca pobytu, zanim zostaną podjęte czynności w związku z kolejnym takim przypadkiem. W szczególności nie jest konieczne ukończenie procesu zarządzania wynikami w przypadku pierwszego niestawienia się na badanie lub niewskazania miejsca pobytu, przed podjęciem czynności w drugim przypadku niestawienia się na badanie lub niewskazania miejsca pobytu.]

B.2.4 To, że zawodnik nie stawiał się na badanie można orzec jedynie wówczas, gdy organ zarządzający wynikami stwierdził wystąpienie wszystkich poniższych okoliczności:

- a) zawodnik został powiadomiony o tym, że został włączony do zarejestrowanej grupy zawodników podlegających badaniom i że ponosi odpowiedzialność w przypadku niestawienia się na badanie, jeżeli jest niedostępny do badań w 60-minutowym przedziale czasowym i miejscu wskazanym w zgłoszeniu miejsca pobytu;
- b) pracownik kontroli antydopingowej podjął próbę przeprowadzenia badania zawodnika w danym dniu kwartału, podczas 60-minutowego przedziału czasowego, który zawodnik wskazał na ten dzień w zgłoszeniu miejsca pobytu – ponieważ pracownik przyjechał w tym czasie do wskazanego miejsca pobytu;
- c) we wskazanym 60-minutowym przedziale czasowym pracownik kontroli antydopingowej podjął możliwe w danych okolicznościach (tj. biorąc pod uwagę charakter określonej lokalizacji) wysiłki, aby zlokalizować zawodnika bez uprzedniego powiadomienia go o badaniu;

[Komentarz do art. B.2.4(c): Pracownik może, ale nie musi podjąć próby kontaktu telefonicznego, gdyż decyzja ta pozostaje do wyłącznego uznania organu odpowiedzialnego za pobieranie próbek. Dlatego też dowód wykonania połączenia telefonicznego nie jest wymagany do stwierdzenia, że zawodnik nie stawiał się na badanie, a dla zawodnika brak próby kontaktu telefonicznego nie stanowi obrony przed zarzutem niestawienia się na badanie.]

- d) art. B.2.3 nie ma zastosowania, albo zachowano z nim zgodność (jeżeli ma zastosowanie); oraz
- e) brak dostępności zawodnika do badania we wskazanym 60-minutowym przedziale czasowym i we wskazanym miejscu był co najmniej zaniedbanie. Do tych celów stwierdzenie, że zawodnik dopuścił się zaniedbania jest możliwe jedynie po przedstawieniu dowodu określonego w art. B.2.4 (a) – (d). Zawodnik może obalić to stwierdzenie jeżeli udowodni, że zaniedbanie z jego strony nie było przyczyną lub czynnikiem, który spowodował (i) niedostępność zawodnika do badań we wskazanym miejscu i przedziale

czasowym; (ii) brak aktualizacji zgłoszenia miejsca pobytu, aby powiadomić o innym miejscu pobytu, w którym zawodnik będzie dostępny we wskazanym 60-minutowym przedziale czasowym w danym dniu.

B.3 Zarządzanie wynikami w przypadku naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu

B.3.1 Zgodnie z art. 7.1.6 Kodeksu organem zarządzającym wynikami w przypadku naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu jest federacja międzynarodowa lub krajowa organizacja antydopingowa, której dany zawodnik przekazuje zgłoszenia miejsca pobytu.

[Komentarz do art. B.3.1: Jeżeli organizacja antydopingowa, która otrzymuje od zawodnika zgłoszenia miejsca pobytu (a tym samym jest dla tego zawodnika organem odpowiedzialnym za zarządzanie wynikami w sprawach dotyczących informacji o miejscu pobytu) usunie zawodnika z zarejestrowanej grupy zawodników po stwierdzeniu jednego lub dwóch przypadków niewskazania miejsca pobytu, zaś zawodnik zostanie włączony do zarejestrowanej grupy zawodników innej organizacji antydopingowej, której zgłasza miejsca pobytu, ta druga organizacja antydopingowa staje się organem zarządzającym wynikami w sprawach dotyczących niewskazania miejsca pobytu zawodnika (w tym w sprawach dotyczących niewskazania pierwszej organizacji antydopingowej miejsca pobytu zawodnika). W takim wypadku pierwsza organizacja antydopingowa udzieli drugiej organizacji pełnych posiadanych przez siebie informacji o popełnionych przez zawodnika naruszeniach wymagań dotyczących miejsca pobytu w danym okresie, aby druga organizacja, w przypadku stwierdzenia kolejnego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu przez tego zawodnika była w posiadaniu wszystkich informacji, które są potrzebne do wszczęcia wobec zawodnika postępowania zgodnie z art. B.3.4 w związku z naruszeniem art. 2.4 Kodeksu.]

B.3.2 W przypadku podejrzanego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu proces zarządzania wynikami przebiega w następujący sposób:

- a) Jeżeli podejrzanego naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu zostało ujawnione podczas próby poddania zawodnika badaniom, organ odpowiedzialny za badanie zwraca się do pracownika kontroli antydopingowej aby w trybie pilnym przesłał temu organowi protokół z nieudanej próby. Jeżeli organ odpowiedzialny za badanie jest podmiotem innym niż organ zarządzający wynikami, to niezwłocznie przesyła protokół z nieudanej próby organowi zarządzającemu wynikami; udziela mu też w przyszłości niezbędnej pomocy w uzyskiwaniu informacji od pracownika kontroli antydopingowej na temat podejrzanego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu.

- b) Organ zarządzający wynikami w szybkim terminie ocenia akta sprawy (w tym wszystkie protokoły z nieudanej próby, dostarczone przez pracownika kontroli antydopingowej) aby ustalić, czy spełnione zostały wszystkie wymagania określone w art B.2.1 (w przypadku niewskazania informacji o miejscu pobytu) lub wszystkie wymagania określone w art B.2.4 (w przypadku niestawienia się na badanie). Organ ten uzyska od stron trzecich (np. od pracownika kontroli antydopingowej, którego próba przeprowadzenia badania ujawniła brak informacji o miejscu pobytu lub doprowadziła do wniosku, że zawodnik nie stawiał się na badanie) niezbędne informacje pomocne przy wykonaniu tego zadania.
- c) Jeżeli organ zarządzający wynikami stwierdził, że nie dopełniono któregośkolwiek z przyjętych wymagań (więc nie można stwierdzić naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu), poinformuje on o tym WADA, federację międzynarodową lub (w stosownym przypadku) krajową organizację antydopingową, a także organizację antydopingową, która ujawniła naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu, przedstawiając im uzasadnienie swojej decyzji. Każdy z tych podmiotów ma prawo odwołania się od tej decyzji zgodnie z art. 13 Kodeksu.
- d) Jeżeli organ zarządzający wynikami stwierdził, że wszystkie przyjęte wymagania określone w art. B.2.1 (dotyczące niewskazania miejsca pobytu) i B.2.4 (dotyczące niestawienia się na badanie) zostały spełnione, powinien on powiadomić zawodnika o podejrzeniu naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu w ciągu czternastu (14) dni od dnia podejrzanego naruszenia. Powiadomienie musi zawierać wystarczające informacje o podejrzanym naruszeniu, które umożliwią zawodnikowi udzielenie konkretnej odpowiedzi, a także musi wskazywać rozsądny termin na udzielenie odpowiedzi informującej, czy zawodnik przyznaje się do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, a jeżeli nie, to na wyjaśnienie dlaczego się nie przyznaje. Powiadomienie musi również informować zawodnika, że trzy (3) przypadki naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu w dowolnym okresie 12 miesięcy stanowią naruszenie art. 2.4 Kodeksu czyli naruszenie przepisów antydopingowych; musi również wskazywać, czy w ciągu ostatnich dwunastu (12) miesięcy stwierdzono jakiekolwiek naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu przez zawodnika. W przypadku niewskazania miejsca pobytu powiadomienie musi również informować zawodnika, że aby uniknąć kolejnego niewskazania miejsca pobytu musi on przekazać brakujące informacje o miejscu pobytu w terminie określonym w powiadomieniu, przy czym termin ten musi wynosić 48 godzin od otrzymania powiadomienia.
- e) Jeżeli zawodnik nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie, organ zarządzający wynikami odnotuje, że powiadomił zawodnika o naruszeniu wymagań dotyczących miejsca pobytu.

Jeżeli zawodnik udzieli odpowiedzi w wyznaczonym terminie, organ zarządzający wynikami oceni, czy ta odpowiedź zmienia jego pierwotną decyzję o tym, że spełniono wszystkie warunki niezbędne do stwierdzenia, że doszło do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu.

- i. Jeżeli warunki zostały spełnione, organ poinformuje o tym zawodnika, WADA, federację międzynarodową lub krajową organizację antydopingową (stosownie do okoliczności sprawy) oraz organizację antydopingową, która wykryła naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu, podając powody swojej decyzji. Każdy z wymienionych podmiotów ma prawo odwołania się od tej decyzji zgodnie z art. 13 Kodeksu.
 - ii. Jeżeli warunki nie zostały spełnione, organ poinformuje o tym zawodnika (podając uzasadnienie) i wskaże rozsądny termin, w którym zawodnik może zażądać kontroli administracyjnej wydanej decyzji. Jednocześnie zawodnikowi zostanie przekazany protokół z nieudanej próby, jeśli nie został on przekazany wcześniej.
- f) Jeżeli zawodnik w wyznaczonym terminie nie złożył wniosku o kontrolę administracyjną, organ zarządzający wynikami odnotuje powiadomienie o naruszeniu wymagań dotyczących miejsca pobytu. Jeżeli zawodnik złożył w terminie wniosek o kontrolę administracyjną, zostanie ona przeprowadzona wyłącznie na podstawie dokumentów przez jedną lub więcej osób, które nie brały udziału w ocenie podejrzanego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu. Celem kontroli administracyjnej jest ponowne ustalenie, czy spełniono wszystkie warunki niezbędne do stwierdzenia, że doszło do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu.
- g) Jeżeli kontrola administracyjna wykaże, że nie spełniono wszystkich warunków niezbędnych do stwierdzenia, że doszło do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, organ zarządzający wynikami poinformuje o tym zawodnika, WADA, federację międzynarodową lub (w stosownym przypadku) krajową organizację antydopingową, a także organizację antydopingową, która ujawniła naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu, przedstawiając im uzasadnienie swojej decyzji. Każdy z tych podmiotów ma prawo odwołania się od tej decyzji zgodnie z art. 13 Kodeksu. Z Jeżeli natomiast kontrola wykaże, że spełniono wszystkie warunki niezbędne do stwierdzenia, że doszło do naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, organ zarządzający wynikami poinformuje o tym zawodnika i odnotuje, że zawodnika powiadomiono, iż naruszył wymagania dotyczące miejsca pobytu.

B.3.3 Organ zarządzający wynikami za pośrednictwem systemu ADAMS niezwłocznie poinformuje WADA i inne właściwe organizacje antydopingowe o swojej decyzji stwierdzającej, że zawodnik naruszył wymagania dotyczące miejsca pobytu.

[Komentarz do art. B.3.3: Aby uniknąć wątpliwości: organ zarządzający wynikami ma prawo powiadomić inne właściwe organizacje antydopingowe (z zachowaniem ścisłej poufności) o podejrzanym naruszeniu wymagań dotyczących miejsca pobytu już na wcześniejszym etapie procesu zarządzania wynikami, jeśli uzna to za stosowne (w celu planowania badań lub innym celu). Ponadto organizacja antydopingowa może publikować ogólne sprawozdania statystyczne ze swojej działalności, wskazujące liczbę odnotowanych w danym okresie przypadków naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu przez zawodników, którzy podlegają uprawnieniom tej organizacji, pod warunkiem że nie opublikuje żadnych informacji, które mogą ujawnić tożsamość zawodników. Przed wszczęciem postępowania na podstawie art. 2.4 Kodeksu organizacja antydopingowa nie może publicznie ujawnić, że w przypadku danego zawodnika stwierdzono (lub nie) naruszenie wymagań dotyczących miejsca pobytu (lub że w danej dyscyplinie sportu wobec zawodników odnotowano naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu).]

B.3.4 Jeżeli w okresie 12 miesięcy odnotowane zostaną trzy (3) popełnione przez zawodnika naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, organ zarządzający wynikami powiadomi o tym zawodnika oraz inne organizacje antydopingowe zgodnie z art. 5.3.2 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami i postawi zarzut naruszenia art. 2.4 Kodeksu przez zawodnika. Dalszy proces zarządzania wynikami będzie prowadzony zgodnie z art. 5.3.2 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami i kolejnymi jego artykułami. Jeżeli organ zarządzający wynikami nie rozpocznie postępowania przeciwko zawodnikowi w ciągu 30 dni od otrzymania przez WADA powiadomienia o naruszeniu przez zawodnika wymagań dotyczących miejsca pobytu po raz trzeci w ciągu 12 miesięcy, uznaje się, że według organu zarządzającego wynikami nie doszło do naruszenia przepisów antydopingowych, co może być podstawą wniesienia odwołania określonego w art. 13.2 Kodeksu.

B.3.5 Jeżeli stwierdzono, że zawodnik dopuścił się naruszenia przepisów antydopingowych określonych w art. 2.4 Kodeksu, ma on prawo żądać przedstawienia dowodów podczas pełnej rozprawy, zgodnie z art. 8 Kodeksu oraz art. 8 i 10 Międzynarodowego standardu zarządzania wynikami. Organ orzekający nie jest związany żadną decyzją podjętą w procesie zarządzania wynikami, która określa, czy udzielono wystarczających wyjaśnień odnośnie naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, albo która dotyczy innych spraw. Na organizacji antydopingowej, która wszczęła postępowanie spoczywa ciężar wykazania - w sposób wystarczający dla organu orzekającego - że spełniono wszystkie wymagania konieczne do stwierdzenia, że zawodnik naruszył wymagania dotyczące miejsca pobytu. Jeżeli organ orzekający uzna, że prawidłowo stwierdzono jedno naruszenie (lub dwa naruszenia) wymagań dotyczących miejsca pobytu, ale inne zarzucane naruszenie nie było stwierdzone prawidłowo, wówczas uznaje się, że nie doszło do naruszenia przepisów antydopingowych określonych w art. 2.4 Kodeksu. Jeżeli jednak w danym okresie 12 miesięcy zawodnik dopuści się kolejnego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu (lub w stosownych przypadkach – dwóch naruszeń), można wszcząć nowe postępowanie. Będzie ono obejmowało, w

odpowiedniej kombinacji, naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu prawidłowo stwierdzone w poprzednim postępowaniu w sposób wystarczający dla organu orzekającego (zgodnie z art. 3.2.3 Kodeksu) oraz kolejne naruszenia popełnione przez zawodnika.

[Komentarz do art. B.3.5: Żadne z postanowień art. B.3.5 nie służy temu, aby uniemożliwić organizacji antydopingowej podważenie argumentu przedstawionego podczas rozprawy w imieniu zawodnika poprzez stwierdzenie, że argument ten mógł zostać przedstawiony na wcześniejszym etapie procesu zarządzania wynikami, ale nie został.]

B.3.6 Stwierdzenie, że zawodnik dopuścił się naruszenia przepisów antydopingowych określonych w art. 2.4 Kodeksu rodzi następujące skutki: (a) orzeczenie kary dyskwalifikacji zgodnie z art. 10.3.2 Kodeksu (pierwsze naruszenie) lub art. 10.9 Kodeksu (kolejne naruszenie (a)); oraz (b) zgodnie z art. 10.10 Kodeksu – unieważnienie (chyba że zasada sprawiedliwości na to nie pozwala) wszystkich wyników indywidualnych uzyskanych przez zawodnika w okresie od dnia naruszenia przepisów antydopingowych określonych w art. 2.4 Kodeksu do dnia rozpoczęcia tymczasowego zawieszenia lub kary dyskwalifikacji, wraz ze wszystkimi związanymi z tym konsekwencjami, obejmującymi przepadek wszystkich zdobytych medali, punktów i nagród. Do tego celu przyjmuje się, że naruszenie przepisów antydopingowych nastąpiło w dniu trzeciego naruszenia wymagań dotyczących miejsca pobytu, stwierdzonego przez organ orzekający. Wpływ naruszenia przepisów antydopingowych określonych w art. 2.4 Kodeksu przez danego zawodnika na wyniki drużyny, w której zawodnik ten występował w danym okresie zostanie określony zgodnie z art. 11 Kodeksu.

ZAŁĄCZNIK C - WYMAGANIA I PROCEDURY DOTYCZĄCE PROCESU ZARZĄDZANIA WYNIKAMI W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z PASZPORTEM BIOLOGICZNYM ZAWODNIKA

C.1 Administracyjne aspekty zarządzania

C.1.1 Wymagania i procedury opisane w niniejszym załączniku mają zastosowanie do wszystkich modułów paszportu biologicznego sportowca, chyba że kontekst sytuacyjny w sposób wyraźny lub dorozumiany wskazuje inaczej.

C.1.2 Procesy te są realizowane i zarządzane przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika w imieniu dysponenta paszportu. Jednostka zarządzająca paszportem zawodnika wstępnie ocenia profile, aby określić zalecenia dla dysponenta paszportu, albo we właściwych przypadkach zwrócić się do ekspertów. Zarządzanie danymi biologicznymi, ich udostępnianie, tworzenie raportów przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika oraz oceny ekspertów są rejestrowane w systemie ADAMS; są też przekazywane przez dysponenta paszportu innym organizacjom antydopingowym, których uprawnieniom podlega zawodnik, aby zapewnić skoordynowaną realizację właściwych dalszych badań na potrzeby paszportu zawodnika. Kluczowym elementem zarządzania paszportem biologicznym zawodnika i przekazywania jego danych jest raport jednostki zarządzającej paszportem zawodnika, powstający w programie ADAMS, który przedstawia aktualny stan paszportu zawodnika, w tym najnowsze zalecenia dotyczące badań ukierunkowanych, a także podsumowanie opinii ekspertów.

C.1.3 W niniejszym załączniku opisano krok po kroku sposób oceny paszportu zawodnika:

- a) ocena rozpoczyna się od wykorzystania modelu adaptacyjnego.
- b) W przypadku nietypowego wyniku paszportowego albo uznania przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika, że ocena jest potrzebna z innego powodu, ekspert przeprowadza wstępną ocenę i przedstawia jej wynik w oparciu o dostępne w tym czasie informacje.
- c) W przypadku, gdy ocena wstępna wykaże „prawdopodobne użycie dopingu” paszport jest oceniany przez trzech (3) ekspertów, w tym eksperta, który przeprowadził ocenę wstępną.
- d) W przypadku, gdy wszyscy trzej eksperci są zgodni co do prawdopodobnego użycia dopingu opracowuje się pakiet dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika.

- e) Jeżeli po ocenie wszystkich informacji dostępnych na tym etapie, w tym pakietu dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika eksperci podtrzymują swoją opinię, niekorzystny wynik paszportowy jest zgłaszany przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika dysponentowi paszportu.
- f) Zawodnik jest informowany o niekorzystnym wyniku paszportowym i ma możliwość złożenia wyjaśnień.
- g) Jeżeli po zapoznaniu się z wyjaśnieniami zawodnika eksperci jednomyślnie podtrzymują swoją opinię o wysokim prawdopodobieństwie użycia substancji zabronionej lub metody zabronionej przez zawodnika, dysponentowi paszportu zgłaszane jest podejrzenie naruszenia przepisów antydopingowych przez zawodnika.

C.2 Etap oceny wstępnej

C.2.1 Ocena z wykorzystaniem modelu adaptacyjnego

C.2.1.1. W systemie ADAMS model adaptacyjny automatycznie przetwarza dane na temat markerów biologicznych uwzględnionych w paszporcie biologicznym zawodnika. Są to markery podstawowe, przyjęte jako najbardziej charakterystyczne dla stosowania dopingu oraz markery wtórne, które samodzielnie lub w połączeniu z innymi markerami stanowią dowody potwierdzające użycie dopingu. Model adaptacyjny prognozuje dla danej osoby oczekiwany zakres wartości markerów, przy założeniu normalnego stanu fizjologicznego. Wartości wykraczające poza zakres obejmujący 99% - którego dolną granicą jest wartość odpowiadająca 0,5 percentyla, a górną granicą wartość odpowiadająca 99,5 percentyla (prawdopodobieństwo 1:100 lub mniejsze, że wynik odzwierciedla normalne zmiany fizjologiczne). Swistość diagnostyczna na poziomie 99% służy do identyfikacji nietypowych wyników paszportowych zarówno w profilu hematologicznym, jak i sterydowym. W przypadku odchyleń całej sekwencji (sekwencja nietypowych wyników paszportowych) przyjęta swistość wynosi 99,9% (prawdopodobieństwo 1:1000 lub mniejsze, że wynik odzwierciedla normalne zmiany fizjologiczne).

C.2.1.2. Nietypowy wynik paszportowy to wynik generowany przez model adaptacyjny w systemie ADAMS. Wskazuje on wartość/wartości markera/markerów podstawowych pozostające poza indywidualnym dla zawodnika zakresem wartości, albo rozkład wartości markerów podstawowych w czasie (odchylenie sekwencji), które pozostają poza oczekiwanym zakresem, zakładającym normalny stan fizjologiczny. Nietypowy wynik paszportowy wymaga dalszej oceny.

C.2.1.3. Jednostka zarządzająca paszportem zawodnika może przekazać paszport ekspertowi również w sytuacji, gdy nie stwierdzono nietypowego wyniku paszportowego (zob. C.2.2.4 poniżej).

C.2.1.4. Nietypowy wynik paszportowy – moduł hematologiczny

C.2.1.4.1. W przypadku modułu hematologicznego model adaptacyjny automatycznie przetwarza w systemie ADAMS dwa markery podstawowe – poziom hemoglobiny (HGB) i wskaźnik stymulacji (OFFS), a także dwa markery wtórne - poziom retikulocytów (RET%) i wynik wskazujący nietypowy profil parametrów krwi (ABPS). System zgłasza nietypowy wynik paszportowy, gdy wartości HGB i/lub OFFS w ostatnim badaniu wykraczają poza oczekiwany u zawodnika indywidualny zakres wartości. Rozkład ostatnich pięciu ważnych wskazań HGB i/lub OFFS na przestrzeni czasu również może być uznany za nietypowy wynik paszportowy, gdy odbiega od oczekiwanych zakresów określonych w modelu adaptacyjnym (sekwencja nietypowych wyników paszportowych). Nietypowy wynik paszportowy jest generowany przez model adaptacyjny jedynie na podstawie wartości markerów podstawowych HGB i OFFS lub ich sekwencji.

C.2.1.4.2. W przypadku nietypowego wyniku paszportowego jednostka zarządzająca paszportem zawodnika zgłasza organowi zarządzającemu wynikami albo (w stosownym przypadku) organowi odpowiedzialnemu za badania, w przygotowanym raporcie albo (w stosownym przypadku) za pośrednictwem dysponenta paszportu, czy próbka lub dodatkowa próbka moczu powinna być zbadana pod kątem czynników stymulujących erytropoezę. Jednostka zarządzająca paszportem zawodnika powinna również przedstawić zalecenia dotyczące badania pod kątem czynników stymulujących erytropoezę, jeżeli model adaptacyjny wykrył nieprawidłowości w markerach wtórnych RET% i/lub ABPS.

C.2.1.5. Nietypowy wynik paszportowy- moduł sterydowy

C.2.1.5.1 W przypadku modułu sterydowego model adaptacyjny automatycznie przetwarza w systemie ADAMS jeden marker podstawowy - stosunek T/E oraz cztery (4) markery wtórne: stosunek A/T, A/Etio, 5aAdiol/5pAdiol i 5pAdiol/MI.

C.2.1.5.2 Wskaźniki dotyczące próbki wykazującej zaawansowany rozkład mikrobiologiczny oraz wskaźniki, w przypadku których jedno lub oba stężenia nie zostały w laboratorium zmierzone

precyzyjnie w sposób zgodny z dokumentem technicznym dotyczącym endogennych sterydów anaboliczno-androgennych (EAAS) nie są przetwarzane przez model adaptacyjny. Jeżeli laboratorium zgłosi czynnik zakłócający, który może powodować zmianę profilu sterydowego, taki jak obecność glukuronidu etylu w próbce, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika oceni, czy profil sterydowy można uznać za ważny i czy może on być przetwarzany przez model adaptacyjny, a próbka zostanie poddana procedurze potwierdzającej (zob.: dokument techniczny EAAS).

C.2.1.5.3 Nietypowy wynik paszportowy zgłaszany jest, gdy wskaźnik T/E wykracza poza oczekiwany u zawodnika indywidualny dla niego zakres wartości. Profil sterydowy na przestrzeni czasu, obejmujący (maksymalnie) pięć (5) ostatnich ważnych wskaźników T/E uznaje się za nietypowy, jeżeli odbiega on od oczekiwanych zakresów, wskazanych w modelu adaptacyjnym (sekwencja nietypowych wyników paszportowych).

C.2.1.5.4 W przypadku profilu sterydowego na przestrzeni czasu nietypowy wynik paszportowy spowodowany nietypowo wysokim wskaźnikiem T/E skutkuje wygenerowanym przez system ADAMS wnioskiem o procedurę potwierdzającą nietypowy wynik paszportowy, określoną w dokumencie technicznym EAAS. Jeżeli model adaptacyjny stwierdzi nieprawidłowe wartości któregoś spośród pozostałych współczynników wykorzystywanych w profilu sterydowym (A/T, A/Etio, 5aAdiol/5pAdiol i 5pAdiol/E) jednostka zarządzająca paszportem zawodnika zgłasza organowi zarządzającemu wynikami albo (w stosownym przypadku) organowi odpowiedzialnemu za badania, w przygotowanym raporcie albo (w stosownym przypadku) za pośrednictwem dysponenta paszportu, czy próbka powinna zostać poddana procedurze potwierdzającej.

C.2.1.6. Podejrzany profil sterydowy - moduł sterydowy

C.2.1.6.1 W przypadku, gdy wynik próbki stanowi pierwszy i jedyny wynik w paszporcie lub gdy próbki nie można dopasować do protokołu kontroli antydopingowej w systemie ADAMS, system oznaczy wynik jako podejrzany profil sterydowy, jeżeli profil ten spełnia któreś z kryteriów podejrzanego profilu sterydowego, określonych w dokumencie technicznym EAAS. Laboratorium i organ odpowiedzialny za badania otrzymają powiadomienie o żądaniu procedury potwierdzającej SSP (CPR) z systemu ADAMS. W takim przypadku organ odpowiedzialny za badania

po konsultacji z laboratorium potwierdzi na piśmie w ciągu siedmiu (7) dni, czy wynik oznaczony jako podejrzany profil sterydowy został potwierdzony przez laboratorium. Organ odpowiedzialny za badania może skonsultować się z właściwą jednostką zarządzającą paszportem zawodnika lub w stosownym przypadku z dysponentem paszportu w celu podjęcia decyzji. Jeżeli organ odpowiedzialny za badania poinformuje laboratorium, aby nie przeprowadzało procedury potwierdzającej, musi wyjaśnić laboratorium powody takiej decyzji. Laboratorium odpowiednio zaktualizuje raport z badania próbki w systemie ADAMS. W przypadku braku uzasadnienia ze strony organu odpowiedzialnego za badania, laboratorium przeprowadzi analizy potwierdzające (szczegóły wskazano w dokumencie technicznym EAAS).

C.2.1.7. Niezgodność z określonymi przez WADA wymaganiami dotyczącymi paszportu biologicznego zawodnika

C.2.1.7.1 W przypadku niespełnienia określonych przez WADA wymagań dotyczących paszportu biologicznego zawodnika, odnoszących się do pobierania, transportu i analizy próbki, wartość markera biologicznego uzyskana w badaniu próbki, w przypadku której wymagania nie były spełnione, nie jest brana pod uwagę w obliczeniach modelu adaptacyjnego (np. niektóre warunki transportu mogą wpływać na poziom RET%, ale nie wpływać na poziom HGB).

C.2.1.7.2 Wynik dotyczący markera, na który nie ma wpływu niezgodność z wymaganiami może być uwzględniony w obliczeniach modelu adaptacyjnego. W takim przypadku jednostka zarządzająca paszportem zawodnika musi przedstawić szczegółowe wyjaśnienia uzasadniające uwzględnienie tego wyniku/wyników. W każdym przypadku próbka powinna pozostać zarejestrowana w paszporcie zawodnika. Eksperti mogą uwzględniać w ocenie wszystkie wyniki, jeżeli ich wnioski mogą zostać rzetelnie uzasadnione przy uwzględnieniu skutków niezachowania zgodności z wymaganiami.

C.2.2 Wstępna weryfikacja przez eksperta

C.2.2.1 Paszport, w którym uzyskano nietypowy wynik paszportowy lub który z innej przyczyny wymaga weryfikacji zostanie przesłany ekspertowi przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika do weryfikacji w systemie ADAMS. Powinno to nastąpić w ciągu siedmiu (7) dni od uzyskania nietypowego wyniku paszportu w systemie ADAMS. Weryfikację przeprowadza się na podstawie paszportu i innych dostępnych informacji

podstawowych (np. harmonogramów zawodów sportowych) przy zapewnieniu, że ekspertowi nie jest znana tożsamość zawodnika.

[Komentarz do art. C.2.2.1: Jeżeli otrzymany w laboratorium nietypowy wynik paszportowy spowodowany jest nietypowo wysoką wartością T/E, próbka jest poddawana procedurze potwierdzającej, w tym analizie GC/C/IRMS. Jeżeli wynik procedury potwierdzającej GC/C/IRMS jest ujemny lub niejednoznaczny, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika zwróci się o weryfikację do eksperta. Weryfikacja prowadzona przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika lub eksperta nie jest wymagana, jeżeli procedura potwierdzająca GC/C/IRMS dała niekorzystny wynik analizy.]

C.2.2.2 Jeżeli paszport został niedawno zweryfikowany przez eksperta, a dysponent paszportu jest w trakcie realizacji określonej strategii badań zawodnika, która obejmuje wiele próbek, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika może odsunąć w czasie weryfikację paszportu, w którym nietypowy wynik paszportowy otrzymano w jednej próbce pobranych w ramach tej strategii, aż do czasu ukończenia zaplanowanej serii badań. W takiej sytuacji jednostka zarządzająca paszportem zawodnika wyraźnie wskaże w swoim raporcie przyczynę opóźnienia weryfikacji paszportu.

C.2.2.3 Jeżeli pierwszy i jedyny wynik uzyskany w paszporcie został w modelu adaptacyjnym oznaczony jako nietypowy wynik paszportowy, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika może zalecić pobranie dodatkowej próbki przed rozpoczęciem wstępnej weryfikacji przez eksperta.

C.2.2.4 Weryfikacja w przypadku braku nietypowego wyniku paszportowego

C.2.2.4.1 Paszport może zostać przesłany do weryfikacji przez eksperta również w sytuacji, gdy nie stwierdzono nietypowego wyniku paszportowego, ale paszport zawiera inne elementy uzasadniające weryfikację.

Elementy te mogą obejmować między innymi:

- a) dane nieuwzględniane w modelu adaptacyjnym;
- b) jakiegokolwiek nieprawidłowe wskazania i/lub odchylenia markera/markerów;
- c) oznaki rozrzedzenia krwi, znajdujące się w paszporcie hematologicznym;

d) poziom sterydów w moczu poniżej poziomu odpowiadającego granicy oznaczalności ilościowej w badaniu;

e) Informacje dotyczące danego zawodnika.

C.2.2.4.2 Weryfikacja przez eksperta w wyżej wymienionych sytuacjach może prowadzić do takich samych konsekwencji, jak weryfikacja związana z nietypowym wynikiem paszportowym.

C.2.2.5 Weryfikacja przez eksperta

C.2.2.5.1 Podczas weryfikacji paszportu ekspert porównuje prawdopodobieństwo, że wyniki w paszporcie są efektem użycia substancji zabronionej lub metody zabronionej, z prawdopodobieństwem, że są one efektem normalnego stanu fizjologicznego lub stanu chorobowego. Ekspert wydaje jedną z następujących ocen: „normalny”, „podejrzany”, „prawdopodobne użycie dopingu” lub „prawdopodobny stan chorobowy”. W przypadku wydania oceny „prawdopodobne użycie dopingu” ekspert stwierdza, że prawdopodobieństwo, iż paszport jest wynikiem użycia substancji zabronionej lub metody zabronionej przewyższa prawdopodobieństwo, że jest on wynikiem normalnego stanu fizjologicznego lub stanu chorobowego.

[Komentarz do art. C.2.2.5.1: Podczas oceny poszczególnych możliwych opcji ekspert ocenia prawdopodobieństwo każdej z nich na podstawie dostępnych dowodów. Uznaje się, że o ostatecznej opinii eksperta decyduje względne prawdopodobieństwo (tj. wskaźnik wiarygodności) poszczególnych opcji. Jeżeli według eksperta fakt, że paszport jest wynikiem użycia substancji zabronionej lub metody zabronionej jest wysoce prawdopodobny, to warunkiem koniecznym wydania oceny „prawdopodobne użycie dopingu” jest uznanie, że fakt, iż jest on wynikiem normalnego stanu fizjologicznego lub stanu chorobowego jest nieprawdopodobny. Podobnie jeżeli według eksperta fakt, że paszport jest wynikiem użycia substancji zabronionej lub metody zabronionej jest prawdopodobny, to warunkiem koniecznym wydania oceny „prawdopodobne użycie dopingu” jest uznanie, że fakt, iż jest on wynikiem normalnego stanu fizjologicznego lub stanu chorobowego jest wysoce nieprawdopodobny.]

C.2.2.5.2 Aby wydać ocenę „prawdopodobne użycie dopingu” przy braku nietypowego wyniku paszportowego ekspert musi uznać, że fakt, iż paszport jest wynikiem użycia substancji zabronionej lub

metody zabronionej jest wysoce prawdopodobny, a fakt, że jest on wynikiem normalnego stanu fizjologicznego lub stanu chorobowego jest wysoce nieprawdopodobny.

C.2.3 Konsekwencje weryfikacji wstępnej

W zależności od wyniku weryfikacji wstępnej, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika podejmuje następujące działania:

Ocena wydana przez eksperta	Działanie jednostki zarządzającej paszportem zawodnika
„Normalny”	Kontynuacja normalnego planu badań
„Podejrzany”	Wydanie zaleceń dla dysponenta paszportu, dotyczących badań ukierunkowanych, analizy próbek i / lub żądania dalszych informacji, jeżeli są wymagane.
„Prawdopodobne użycie dopingu”	Przekazanie sprawy zespołowi trzech (3) ekspertów, w skład którego wchodzi pierwszy ekspert, zgodnie z punktem C.2 niniejszego załącznika C.
„Prawdopodobny stan chorobowy”	Jak najszybsze przekazanie informacji zawodnikowi za pośrednictwem dysponenta paszportu (lub przesłanie innym ekspertom).

[Komentarz do art. C.2.3: Paszport biologiczny zawodnika to narzędzie przeznaczone do wykrywania możliwego użycia substancji zabronionych lub metod zabronionych. Nie jest on przeznaczony do kontroli stanu zdrowia ani monitorowania aspektów medycznych. Ważne jest, aby dysponent paszportu poinformował zawodników, że ich stan zdrowia musi być regularnie monitorowany i że w tym zakresie nie można polegać na paszporcie biologicznym zawodnika. Dysponent paszportu powinien jednak poinformować zawodnika jeżeli paszport wskazuje na prawdopodobieństwo stanu chorobowego, stwierdzone przez ekspertów.]

C.3 Weryfikacja przez trzech (3) ekspertów

C.3.1 W przypadku, gdy w ramach oceny wstępnej, przed otrzymaniem dalszych wyjaśnień na późniejszym etapie, wyznaczony ekspert wydał opinię „prawdopodobne użycie dopingu” jednostka zarządzająca paszportem zawodnika przesyła paszport do weryfikacji dwóm (2) dodatkowym ekspertom. Powinno to nastąpić w ciągu siedmiu (7) dni od otrzymania wyników weryfikacji wstępnej. Dodatkowa weryfikacja jest przeprowadzana jest bez znajomości wyniku weryfikacji wstępnej. Trójka ekspertów tworzy zespół ekspertów, składający się z eksperta wyznaczonego do weryfikacji wstępnej oraz dwóch (2) innych ekspertów.

C.3.2 Weryfikacja przez trzech (3) ekspertów musi odbyć się (tam, gdzie ma to zastosowanie) zgodnie z procedurą przedstawioną w punkcie C.2.2 niniejszego załącznika. Każdy z trzech (3) ekspertów wprowadza swój własny raport do systemu ADAMS, co powinno nastąpić w ciągu siedmiu (7) dni od otrzymania wniosku.

C.3.3 Jednostka zarządzająca paszportem zawodnika jest odpowiedzialna za nawiązanie kontaktu z ekspertami, a później za poinformowanie dysponenta paszportu o wystawionej przez ekspertów ocenie. Eksperci mogą poprosić o dodatkowe informacje, które uznają za istotne dla weryfikacji, w szczególności informacje dotyczące schorzeń zawodnika, harmonogramu zawodów i/lub wyników analizy próbek. Takie prośby kierowane są do dysponenta paszportu za pośrednictwem jednostki zarządzającej paszportem zawodnika.

C.3.4 Do ogłoszenia niekorzystnego wyniku paszportowego wymagana jest jednogłośna opinia wszystkich trzech (3) ekspertów, co oznacza, że wszyscy trzej (3) eksperci muszą wydać opinię o „prawdopodobnym użyciu dopingu”. Trzej (3) eksperci muszą dojść do takiego wniosku oceniając paszport na podstawie tych samych danych.

[Komentarz do art. C.3.4: Opinia trzech ekspertów nie może być wypracowana na przestrzeni czasu w oparciu o różne dane.]

C.3.5 Aby wydać opinię o „prawdopodobnym użyciu dopingu” przy braku nietypowego wyniku paszportowego, zespół ekspertów musi jednomyślnie stwierdzić, że jest wysoce prawdopodobne, iż paszport jest wynikiem użycia substancji lub metody zabronionej, że nie ma racjonalnie uzasadnionej możliwości, iż paszport jest wynikiem normalnego stanu fizjologicznego oraz że jest wysoce nieprawdopodobne, iż paszport jest wynikiem stanu patologicznego.

C.3.6 W przypadku, gdy dwóch (2) ekspertów oceni, że paszport jest wynikiem „prawdopodobnego użycia dopingu”, a trzeci ekspert stwierdzi, że paszport jest „podejrzany” i zażąda dalszych informacji, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika skonsultuje się z zespołem ekspertów przed wydaniem swojej opinii. Grupa ta może również zwrócić się o opinię właściwego eksperta zewnętrznego, przy zachowaniu ścisłej poufności danych osobowych zawodnika.

C.3.7 Jeżeli zespół trzech (3) ekspertów nie może osiągnąć jednomyślności, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika zgłosi paszport jako „podejrzany”, zaktualizuje swój raport i zaleci dysponentowi paszportu, aby przeprowadził odpowiednie dodatkowe badania i/lub zebrał dodatkowe informacje na temat zawodnika (zob.: Wytyczne dotyczące gromadzenia i udostępniania informacji).

C.4 Telekonferencja, opracowanie pakietu dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika oraz wspólny raport ekspertów

C.4.1 Jeżeli wszyscy trzej (3) eksperci jednogłośnie stwierdzą „prawdopodobne użycie dopingu”, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika wprowadzi ocenę „prawdopodobne użycie dopingu” do swojego raportu w systemie ADAMS oraz zorganizuje telekonferencję z udziałem zespołu ekspertów, aby ustalić dalsze kroki w sprawie, w tym opracowanie pakietu dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika (zob.: Dokument techniczny dla jednostek zarządzających paszportem zawodnika) oraz sporządzenie wspólnego raportu ekspertów. Przygotowując się do telekonferencji jednostka zarządzająca paszportem zawodnika powinna współpracować z dysponentem paszportu w celu zebrania wszystkich potencjalnie istotnych informacji do przekazania ekspertom (np. podejrzanych wyników analizy, odpowiednich informacji i istotnych danych patofizjologicznych).

C.4.2 Po opracowaniu pakietu dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika pakiet jest przesyłany przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika zespołowi ekspertów, który zapoznaje się z nim i przedstawia wspólny raport podpisywany przez wszystkich trzech (3) ekspertów. Wnioski zawarte we wspólnym raporcie ekspertów muszą być wypracowane bez ingerencji dysponenta paszportu. W razie potrzeby zespół ekspertów może zażądać dodatkowych informacji od jednostki zarządzającej paszportem zawodnika.

C.4.3 Na tym etapie tożsamość zawodnika pozostaje nieznana, ale przyjmuje się, że pewne informacje mogą umożliwiać jego identyfikację. Nie wpływa to na ważność procesu.

C.5 Stwierdzenie niekorzystnego wyniku paszportowego

C.5.1 Jeżeli zespół ekspertów potwierdzi swoją jednogólną opinię o „prawdopodobnym użyciu dopingu”, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika wprowadzi niekorzystny wynik paszportowy do systemu ADAMS – obejmuje to wprowadzenie pisemnego stwierdzenia niekorzystnego wyniku paszportowego, pakietu dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika oraz wspólnego raportu ekspertów.

C.5.2 Po zapoznaniu się z pakietem dokumentacji paszportu biologicznego sportowca oraz wspólnym raportem ekspertów dysponent paszportu:

- a) powiadamia zawodnika o niekorzystnym wyniku paszportowym zgodnie z art. 5.3.2;
- b) przekazuje zawodnikowi pakiet dokumentacji paszportu biologicznego zawodnika oraz wspólne sprawozdanie ekspertów;
- c) prosi zawodnika o terminowe przedstawienie własnych wyjaśnień w sprawie danych, które zostały przekazane dysponentowi paszportu.

C.6 Ocena wyjaśnień zawodnika oraz postępowanie dyscyplinarne

C.6.1 Po uzyskaniu od zawodnika wszelkich wyjaśnień i informacji uzupełniających, które powinny zostać przekazane w określonym terminie, jednostka zarządzająca paszportem zawodnika przekazuje je zespołowi ekspertów do oceny, wraz z wszelkimi dodatkowymi informacjami, które zespół ekspertów uznał za niezbędne do wyrażenia własnej opinii w porozumieniu z dysponentem paszportu i jednostką zarządzającą paszportem zawodnika. Na tym etapie weryfikacja nie jest już anonimowa. Zespół ekspertów dokonuje ponownej oceny sprawy i wydaje jedną z następujących opinii:

- a) jednogłośnie stwierdzenie przez ekspertów „prawdopodobnego użycia dopingu” na podstawie informacji zawartych w paszporcie oraz wyjaśnień udzielonych przez zawodnika; lub
- b) niemożność jednogłośnie stwierdzenia przez ekspertów, na podstawie dostępnych informacji, „prawdopodobnego użycia dopingu”.

[Komentarz do art. C. 6.1: Ponowna ocena sprawy ma miejsce również wówczas, gdy zawodnik nie przedstawił żadnych wyjaśnień.]

C.6.2 Jeżeli zespół ekspertów wydał opinię przewidzianą w punkcie C.6.1(a), dysponent paszportu informuje o tym jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika, informuje zawodnika o zarzucie postawionym mu zgodnie z art. 7 i kontynuuje proces zarządzania wynikami zgodnie z niniejszym standardem międzynarodowym.

C.6.3 Jeżeli zespół ekspertów wydał opinię przewidzianą w punkcie C.6.1(b), jednostka zarządzająca paszportem zawodnika zaktualizuje swój raport i zaleci dysponentowi paszportu, aby przeprowadził odpowiednie dodatkowe badania i/lub zebrał dodatkowe informacje na temat zawodnika (zob.: Wytyczne dotyczące gromadzenia i udostępniania informacji). Dysponent paszportu powiadamia zawodnika i WADA o wyniku weryfikacji.

C.7 Wydanie nowego paszportu biologicznego

C.7.1 Jeżeli na podstawie paszportu biologicznego stwierdzono, że zawodnik naruszył przepisy antydopingowe, paszport zawodnika zostanie unieważniony przez dysponenta paszportu, a z dniem rozpoczęcia właściwej kary dyskwalifikacji zawodnikowi przyznany zostanie w systemie ADAMS nowy numer identyfikacyjny paszportu biologicznego. Zapewni to zawodnikowi anonimowość w przypadku ewentualnej weryfikacji wyników, prowadzonej przez jednostkę zarządzającą paszportem zawodnika i zespół ekspertów w przyszłości.

C.7.2 Jeżeli na jakiegokolwiek innej podstawie niż paszport biologiczny zawodnika stwierdzono, że zawodnik naruszył przepisy antydopingowe, paszport

hematologiczny i/lub sterydowy zachowuje ważność. Wyjątkiem są przypadki, w których substancja zabroniona lub metoda zabroniona spowodowała – odpowiednio - zmiany markerów hematologicznych lub markerów sterydowych (np. niekorzystny wynik analizy dotyczący sterydów anaboliczno-androgennych, które mogą wywierać wpływ na markery w profilu sterydowym, albo niekorzystny wynik analizy dotyczący stosowania środków stymulujących erytropoezę lub transfuzji krwi, które mogą wywierać wpływ na markery hematologiczne). Po stwierdzeniu niekorzystnego wyniku analizy dysponent paszportu skonsultuje się z jednostką zarządzającą paszportem zawodnika aby ustalić, czy potrzebne jest wydanie nowego paszportu. W takim przypadku profil zawodnika jest tworzony od nowa z dniem rozpoczęcia kary.